

# 平成 30 年度横浜市公園及び公園施設 指定管理者選定結果報告書

平成 31 年 3 月

横浜市公園及び公園施設指定管理者選定評価委員会

<b>1 指定管理者を選定した公園及び公園施設</b> .....	1
(1) 対象公園及び公園施設の応募単位一覧（順不同。下記応募単位による選定を実施） .....	1
(2) 指定期間（※公園及び公園施設名に付記されている番号は、前記の（1）対象公園及び公園施設の応募単位一覧の番号と同一です） .....	2
(3) 指定管理者の選定の考え方（「5 公募及び選定に関する事項」参照） .....	2
<b>2 指定管理者が行う業務</b> .....	3
<b>3 選定した指定候補者及び次点候補者</b> .....	3
<b>4 選定方法</b> .....	4
<b>5 環境創造局選定公園及び公園施設の選定経過</b> .....	5
(1) スケジュール .....	5
(2) 各公園及び公園施設の応募状況 .....	5
<b>6 選定基準</b> .....	7
<b>7 審査結果（面接審査）</b> .....	8
(1) 馬場花木園 .....	8
(2) 入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園 .....	9
(3) 神の木公園・台町公園 .....	10
(4) 岡野公園 .....	11
(5) 本牧市民公園・本牧臨海公園 .....	12
(6) 本牧山頂公園 .....	13
(7) 山手公園・元町公園・港の見える丘公園の2公園施設・山手イタリア山庭園 .....	14
(8) 日ノ出川公園 .....	15
(9) 清水ヶ丘公園 .....	16
(10) 日野中央公園 .....	17
(11) 常盤公園 .....	18
(12) 今川公園 .....	19
(13) 岡村公園・新杉田公園 .....	20
(14) 富岡総合公園 .....	21
(15) 富岡西公園 .....	22
(16) 長浜公園 .....	23
(17) 野島公園 .....	24
(18) 岸根公園 .....	25
(19) 新治里山公園 .....	26
(20) 長坂谷公園・玄海田公園 .....	27
(21) 谷本公園 .....	28
(22) 都田公園 .....	29
(23) 俣野公園 .....	30
(24) 小雀公園・東俣野中央公園 .....	31
(25) 小菅ヶ谷公園 .....	32
(26) 金井公園 .....	33
(27) 本郷ふじやま公園弓道場 .....	34
(28) 中田中央公園 .....	35
(29) 瀬谷本郷公園 .....	36
(30) 師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本宿第三公園 .....	37
(31) 大榎杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分区園 .....	38

(32) ハマヤク農園（深谷町ふれあい公園）・和泉アカシア公園分区園・泉が丘公園（分区園） .....	39
(33) 仏向原ふれあい公園 .....	40

# 1 指定管理者を選定した公園及び公園施設

(1) 対象公園及び公園施設の応募単位一覧（順不同。下記応募単位による選定を実施）

	公園及び公園施設名	所在地
1	馬場花木園	鶴見区馬場二丁目 20
2	入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園	鶴見区弁天町3、鶴見区向井町二丁目 71、鶴見区東寺尾一丁目 66-1
3	神の木公園・台町公園	神奈川区神之木台 13・神奈川区高島台 29
4	岡野公園	西区岡野二丁目9
5	本牧臨海公園・本牧市民公園	中区本牧元町 386-1・中区本牧三之谷 59
6	本牧山頂公園	中区和田山 1-5
7	山手公園・元町公園・港の見える丘公園内の2公園施設・山手イタリア山庭園	中区山手町 114 ほか
8	日ノ出川公園	中区万代町三丁目6
9	清水ヶ丘公園	南区清水ヶ丘 73-1
10	日野中央公園	港南区日野中央二丁目2
11	常盤公園	保土ヶ谷区常盤台 42
12	今川公園	旭区今川町 96-2
13	岡村公園・新杉田公園	磯子区岡村二丁目 17・磯子区新杉田五丁目 32
14	富岡総合公園	金沢区富岡東 2-9
15	富岡西公園	金沢区富岡西6丁目3
16	長浜公園	金沢区長浜 106-6
17	野島公園	金沢区野島町 24
18	岸根公園	港北区岸根町 725
19	新治里山公園	緑区新治町 887
20	玄海田公園・長坂谷公園	緑区長津田みなみ台三丁目1・緑区寺山町 745-1
21	谷本公園	青葉区下谷本町 31-10
22	都田公園	都筑区二の丸 14
23	俣野公園	戸塚区俣野町 1367-1
24	小雀公園・東俣野中央公園	戸塚区小雀町 2470・戸塚区東俣野町 864
25	小菅ヶ谷北公園	栄区小菅ヶ谷四丁目 31
26	金井公園	栄区金井町 315-2
27	本郷ふじやま公園弓道場	横浜市栄区中野町 56
28	中田中央公園	泉区中田町 2989
29	瀬谷本郷公園	瀬谷区本郷一丁目 70-2
30	師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本宿第三公園	港北区師岡町511-3・旭区南本宿町 37-4・横浜市旭区南本宿 81 番地 3 ほか
31	大棚杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分区園	都筑区大棚町 534 番・青葉区若草台 6-1
32	ハマヤク農園(深谷町ふれあい公園)・和泉アカシア公園分区園・泉が丘公園(分区園)	戸塚区深谷町1272 番1・泉区和泉町 486・泉区和泉が丘三丁目6番
33	仏向原ふれあい公園	保土ヶ谷区仏向町 1252 番 1

(2) 指定期間（※公園及び公園施設名に付記されている番号は、前記の(1)対象公園及び公園施設の応募単位一覧の番号と同一です）

ア 平成31年4月1日～平成36年3月31日まで（5年間）

- 3 神の木公園・台町公園
- 4 岡野公園
- 7 山手公園・元町公園・港の見える丘公園の2公園施設・山手イタリア山庭園
- 8 日ノ出川公園
- 10 日野中央公園
- 11 常盤公園
- 12 今川公園
- 13 岡村公園・新杉田公園
- 14 富岡総合公園
- 15 富岡西公園
- 17 野島公園
- 19 新治里山公園
- 20 長坂谷公園・玄海田公園
- 21 谷本公園
- 22 都田公園
- 23 俣野公園
- 24 小雀公園・東俣野中央公園
- 26 金井公園

イ 平成31年4月1日～平成35年3月31日まで（4年間）

- 1 馬場花木園
- 2 入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園
- 5 本牧市民公園・本牧臨海公園
- 6 本牧山頂公園
- 9 清水ヶ丘公園
- 16 長浜公園
- 18 岸根公園
- 25 小菅ヶ谷北公園
- 27 本郷ふじやま公園弓道場
- 28 中田中央公園
- 29 瀬谷本郷公園
- 30 師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本宿第三公園
- 31 大榎杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分区園
- 32 ハマヤク農園（深谷町ふれあい公園）・和泉アカシア公園分区園・泉が丘公園（分区園）
- 33 仏向原ふれあい公園

(3) 指定管理者の選定の考え方（「5 公募及び選定に関する事項」参照）

ア 「横浜市公園及び公園施設指定管理者選定評価委員会運営要綱」、及び「横浜市公園及び公園施設指定管理者の候補者の選定等に関する要綱」に基づき、指定管理者の選定を行いました。

「横浜市附属機関設置条例」及び「横浜市公園条例」に基づき設置される「横浜市公園及び公園施設指定管理者選定評価委員会」（以下「選定評価委員会」という。）において、書類審査及び面接審査を実施し、応募団体の中から対象公園及び公園施設の設置目的を最も効果的に達成できると認められる団体を、指定候補者に選定しました。

イ 横浜市公園及び公園施設指定管理者選定評価委員会（順不同 敬称略）

役職名	氏名	所属	専門分野
委員長	金子 忠一	東京農業大学 地域環境科学部造園科学科 教授	公園計画
委員	浅井 紀代子	税理士法人 さくら共同会計事務所 代表社員 税理士	企業財務
委員	田中 揚子	砂田川水辺愛護会会長	利用者代表
委員	柳井 重人	千葉大学大学院 園芸学研究科 准教授	緑地環境管理 市民参画
委員	新田 敬師	独立行政法人都市再生機構 都市再生部 担当部長	公園管理実務

## 2 指定管理者が行う業務

- (1) 横浜市公園条例第28条の2第1項の規定に関する事
- (2) 公園施設の管理に関する業務
- (3) 公園施設の運営に関する業務
- (4) 公園に係る事業に係る業務
- (5) 日報、月間事業報告書、四半期事業報告書の作成
- (6) 年間事業計画書及び年間事業報告書の作成
- (7) 評価に関する業務
- (8) 指定期間終了にあたっての業務
- (9) 本市からの照会に係る業務
- (10) その他本市の指示事項

## 3 選定した指定候補者及び次点候補者

公園及び公園施設名	指定候補者	次点候補者
馬場花木園	公益財団法人横浜市緑の協会	—
入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園	サカタのタネグリーンサービス株式会社	—
神の木公園・台町公園	緑とコミュニティーグループ	—
岡野公園	緑とコミュニティーグループ	株式会社アメニティシステム
本牧臨海公園・本牧市民公園	横浜植木株式会社	横浜緑地株式会社
本牧山頂公園	横浜植木株式会社	—
山手公園・元町公園・港の見える丘公園内の2公園施設・山手イタリア山庭園	横浜市緑の協会・横浜市弓道協会グループ	—
日ノ出川公園	横浜緑地株式会社	—
清水ヶ丘公園	横浜緑地・協栄パートナーズ	横浜市緑の協会・国際ビルサービス共同事業体
日野中央公園	横浜緑地・アライグリーンパートナーズ	—
常盤公園	緑とコミュニティーグループ	ニホンターフ・田野井共同事業体
今川公園	緑とコミュニティーグループ	—
岡村公園・新杉田公園	横浜緑地株式会社	—
富岡総合公園	横浜市緑の協会・横浜アーチェリ	—

	一とみどりの会グループ	
富岡西公園	横浜植木株式会社	横浜緑地・アライグリーン パートナーズ
長浜公園	横浜市緑の協会・サカタのタネグリー ンサービスグループ	
野島公園	公益財団法人横浜市緑の協会	—
岸根公園	公益財団法人横浜市緑の協会	奈良・富士造園共同事業体
新治里山公園	特定非営利活動法人にいほる里 山「わ」を広げる会	
玄海田公園・長坂谷公園	緑とコミュニティーグループ	
谷本公園	緑とコミュニティーグループ	株式会社石勝エクステリア
都田公園	緑とコミュニティーグループ	株式会社石勝エクステリア
俣野公園	横浜市緑の協会・ワールドグリーン メンテナンス共同事業体	奈良・生駒植木共同事業体
小雀公園・東俣野中央公園	緑とコミュニティーグループ	
小菅ヶ谷北公園	奈良・生駒植木共同事業体	
金井公園	緑とコミュニティーグループ	
本郷ふじやま公園弓道場	横浜市弓道協会	
中田中央公園	奈良・ニホンターフメンテナンス共 同事業体	
瀬谷本郷公園	横浜植木株式会社	ニホンターフメンテナンス株式 会社
師岡町梅の丘公園・南本宿公園分 区園・南本宿第三公園	横浜植木株式会社	
大榎杉の森ふれあい公園・若草台 第二公園分区園	株式会社田澤園	株式会社橋木
ハマヤク農園(深谷町ふれあい公 園)・和泉アカシア公園分区園・泉 が丘公園(分区園)	株式会社田澤園	
仏向原ふれあい公園	横浜植木株式会社	株式会社春峰園

#### 4 選定方法

環境創造局所管公園及び公園施設の指定管理者選定にあたっては、「横浜市の公園及び公園施設 指定管理者公募要項」、「公園の指定管理者選定基準」等に従い、書類審査（一次審査）に100点（加減点項目を除く）、面接審査（二次審査）に100点（加減点項目を除く）を配分し、各委員が「選定基準」の5つ評価項目ごとに評価し、採点を行いました。

審査方法は、応募団体の公平を期するため、応募団体の名称を伏せることとし、二段階審査を実施し、書類審査において、①各委員の平均点が60点を超えること、②第1位の団体との得点差が15点以内の団体を書類審査通過団体とする基準を定め、面接審査においては、書類審査結果を参考とした総合的な審査として面接審査を行いました。

指定候補者の決定については、各委員の面接審査採点結果の平均を審査得点とし、原則として、審査得点の高い団体を指定候補者として選定しました。

## 5 環境創造局選定公園及び公園施設の選定経過

### (1) スケジュール

- ア 公募のお知らせ 平成 30 年 5 月 9 日 (水)
- イ 公募資料のウェブサイト掲載 5 月 9 日 (水)
- ウ 応募説明会 5 月 14 日 (月)  
(鶴見区、神奈川区、保土ヶ谷区、旭区、港北区、緑区、青葉区、都筑区に所在する公園)  
5 月 15 日 (火)  
(西区、中区、南区、港南区、磯子区に所在する公園及び公園施設)  
5 月 16 日 (水)  
(金沢区、戸塚区、栄区、泉区、瀬谷区に所在する公園及び公園施設)
- エ 現地見学会 5 月 17 日 (木) ~ 5 月 23 日 (水)
- オ 公募要項等に関する質問受付 5 月 21 日 (月) ~ 5 月 25 日 (金)
- カ 公募要項等に関する質問回答 6 月 6 日 (水)
- キ 応募書類の受付 6 月 20 日 (水)  
(鶴見区、神奈川区、西区、中区、南区、港南区公園及び公園施設)  
6 月 21 日 (木)  
(保土ヶ谷区、旭区、磯子区、金沢区、港北区、緑区の公園)  
6 月 22 日 (金)  
(青葉区、都筑区、戸塚区、栄区、泉区、瀬谷区の公園及び公園施設、農園付公園)
- ク 書類審査 (一次審査) 9 月 5 日 (水)
- ケ 面接審査 (二次審査) 9 月 21 日 (金)、9 月 25 日 (火)、9 月 28 日 (金)、  
10 月 1 日 (月)
- コ 指定候補者の決定及び選定結果の通知 10 月 2 日 (火)
- サ 指定管理者の指定 12 月下旬 (予定)
- シ 指定管理者との基本協定締結 平成 31 年 1 月下旬締結 (予定)

### (2) 各公園及び公園施設の応募状況

	公園及び公園施設名	応募状況
1	馬場花木園	公益財団法人横浜市緑の協会 (団体 5)
2	入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園	サカタのタネグリーンサービス株式会社 (団体 4)
3	神の木公園・台町公園	緑とコミュニティーグループ (団体 2)
4	岡野公園	緑とコミュニティーグループ (団体 2)、株式会社アメニティシステム (団体 6)
5	本牧臨海公園・本牧市民公園	横浜植木株式会社 (団体 1)、公益財団法人横浜市緑の協会 (団体 5)、横浜緑地株式会社 (団体 8)
6	本牧山頂公園	横浜植木株式会社 (団体 1)
7	山手公園・元町公園・港の見える丘公園内の 2 公園施設・山手イタリア山庭園	横浜市緑の協会・横浜市弓道協会グループ (団体 11)
8	日ノ出川公園	横浜緑地株式会社 (団体 8)
9	清水ヶ丘公園	石勝・TSO・TC パートナーズ (団体 3)、横浜緑地・協栄パートナーズ (団体 7)、横浜市緑の協会・国際ビルサービス共同事業体 (団体 12)
10	日野中央公園	横浜緑地・アライグリーンパートナーズ (団体 9)
11	常盤公園	緑とコミュニティーグループ (団体 2)、ニホンターフ・田野井共同事業体 (団体 18)



12	今川公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)
13	岡村公園・新杉田公園	横浜緑地株式会社(団体8)
14	富岡総合公園	横浜市緑の協会・横浜アーチェリーとみどりの会グループ(団体16)
15	富岡西公園	横浜植木株式会社(団体1)、横浜緑地アライグ リーンパートナーズ(団体9)
16	長浜公園	横浜市緑の協会・サカタのタネグリーンサービスグ ループ(団体15)
17	野島公園	公益財団法人横浜市緑の協会(団体5)
18	岸根公園	公益財団法人横浜市緑の協会(団体5)、奈良・ 富士造園共同事業体(団体14)
19	新治里山公園	特定非営利活動法人こいはる里山「わ」を広げる会 (団体19)
20	玄海田公園・長坂谷公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)
21	谷本公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)、株式会社石 勝エクステリア(団体24)
22	都田公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)、株式会社石 勝エクステリア(団体24)
23	俣野公園	横浜市緑の協会・ワールドグリーンメンテナンス共 同事業体(団体20)、奈良・生駒植木共同事業体 (団体21)
24	小雀公園・東俣野中央公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)
25	小菅ヶ谷北公園	奈良・生駒植木共同事業体(団体21)、株式会社春 峰園(団体13)
26	金井公園	緑とコミュニティーグループ(団体2)
27	本郷ふじやま公園弓道場	横浜市弓道協会(団体19)
28	中田中央公園	奈良・ニホンターフメンテナンス共同事業体(団体 23)
29	瀬谷本郷公園	横浜植木株式会社(団体1)、ニホンターフメンテナ ンス株式会社(団体26)
30	師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本 宿第三公園	横浜植木株式会社(団体1)
31	大榎杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分 区園	株式会社橘木(団体22)、株式会社田澤園(団体 25)
32	ハマヤク農園(深谷町ふれあい公園)・和泉ア カシア公園分区園・泉が丘公園(分区園)	株式会社田澤園(団体25)
33	仏向原ふれあい公園	横浜植木株式会社(団体1)、株式会社春峰園(団 体13)

## 6 選定基準

書類審査(一次審査)		配点
1 適正な管理運営の基本事項		20
2 管理運営体制・方法		30
3 公園運営の取組		20
4 維持管理		15
5 収支計画		5
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法		10
7 加減点項目(市内中小企業加点・実績評価加減点)		△5～15
合計		95～115
面接審査(二次審査)		配点
1 適正な管理運営の基本事項		20
2 管理運営体制・方法		30
3 公園運営の取組		20
4 維持管理		15
5 収支計画		5
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法		10
7 加減点項目(市内中小企業加点・実績評価加減点)		△5～15
合計		95～115

## 7 審査結果（面接審査）

馬場花木園							
公益財団法人横浜市緑の協会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.50	16.00		16.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	23.25	25.00		22.00	22.00	24.00
3 公園運営の取組	20	15.75	16.00		15.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	12.25	13.00		12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.63	4.00		3.00	4.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.50	8.00		7.00	7.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業等加減点、実績評価加減点)	△5～15	0.00	0.00		0.00	0.00	0.00
合計	95～115	77.88	82.00		75.00	76.00	78.50
				※欠席			

### (1) 馬場花木園

応募団体 1団体 書類審査通過団体 1団体

#### 【講評】

馬場花木園は、鶴見区の第1種低層住居専用地域にあり、菖蒲田、野草園、池、休憩棟等が設置された風致公園で、花木の観賞や植物観察に訪れる利用者が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、今後拡張予定区域の管理運営手法、園地管理、休憩棟や園地の特徴を生かした自主事業及び周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった公益財団法人横浜市緑の協会は、これまでの当該公園での管理運営実績と公益団体としての役割を活かした提案を行っており、園地の特徴を活かした既存事業の継続実施、拡張区域を想定した自主事業提案や古民家の管理運営手法等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまで以上に地域に親しまれる公園づくり、ボランティアとの連携事業や創意工夫の発揮により、既存事業のリニューアル、拡張区域を含めた新たな事業を実施するなど公園の更なる管理運営の向上を期待する。

入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園							
サカタのタネグリーンサービス株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.50	16.00		14.00	14.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	21.00	22.00		21.00	21.00	20.00
3 公園運営の取組	20	16.00	16.00		16.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	11.75	12.00		11.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.00	3.00		3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.75	7.00		7.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業等加減点、実績評価加減点)	△5~15	5.00	5.00		5.00	5.00	5.00
合計	95~115	78.00	81.00		77.00	78.00	76.00
				※欠席			

(2) 入船公園・潮田公園・東寺尾一丁目ふれあい公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

入船公園は、鶴見区の工業地域に有り、野球場、テニスコート、多目的自由広場等が設置された地区公園で、春の花見やスポーツ施設の利用者が多い公園である。なお、災害時の市予備的物流拠点に指定されている。

潮田公園は鶴見区の第1種住居地域にあり、野球場、テニスコート、プール等が設置された地区公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。

東寺尾一丁目ふれあい公園は、鶴見区東寺尾一丁目の東寺尾ふれあいの樹林などの樹林地、寺社の緑などを結び付ける箇所に設置され、市民の農体験の機会を増やすことや農地の保全を目的とした分区園、協働農園をもつ公園である。

指定候補者の選定にあたっては、3公園のスケールメリットや連携、園地管理、有料施設活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となったサカタのタネグリーンサービス株式会社は、当該公園が有するポテンシャルを活用し、それぞれの連携によるスケールメリットを活かした提案を行っており、特にパークサポーターの育成や人数の拡大の取組、地域と連携して花を育て賑わいを醸成する取組をするとともに、入船公園では地域連携を主軸に置いた取組、潮田公園では公園の安全安心を重視した取組、東寺尾一丁目ふれあい公園では地域との連携による交流等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、安全管理や3公園の連携による魅力向上を重視し、今回提案している新たな取組みの計画的な実施に加え、3公園や他公園で培った運営ノウハウの応用や今後の新たな利用者ニーズの取り込みによる公園の魅力向上に期待する。

神の木公園・台町公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.13	14.00		14.00	14.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	20.13	20.00		20.00	20.00	20.50
3 公園運営の取組	20	14.25	14.00		14.00	14.00	15.00
4 維持管理	15	12.00	12.00		12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.00	3.00		3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00	7.00		7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00		5.00	5.00	5.00
合計	95～115	75.50	75.00		75.00	75.00	77.00
				※欠席			

### (3) 神の木公園・台町公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

#### 【講評】

神の木公園は、神奈川県東部の第1種住居専用地域及び第2種中高層住居専用地域にあり、野球場、ダスト広場等が設置された地区公園で、少年野球・ソフトボールの利用者が多い公園である。

台町公園は、神奈川県南部の第2種中高層住居専用地域にあり、野球場、ダスト広場等が設置された近隣公園で、少年野球・ソフトボールの利用者が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、園地管理、野球場の活用、2公園のスケールメリット及び連携、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に樹林地の安全管理に係る計画的な育成管理、施設の長寿命化対策、2公園の野球場利用者の交流の試み、有料施設利用者の満足度向上取組、地域との協働の取組を評価した。

指定管理者として管理を行う際には、当公園や他公園で培った運営ノウハウの応用や今後の新たな利用者ニーズの把握による公園の魅力向上、2公園の連携による地域団体との協働・支援等による更なる市民満足度向上に向けた取組を期待する。

岡野公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.00	14.00		14.00	14.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	21.50	20.00		22.00	22.00	22.00
3 公園運営の取組	20	14.88	14.00		15.00	16.00	14.50
4 維持管理	15	12.00	12.00		12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.25	3.00		3.50	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00		8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00		5.00	5.00	5.00
合計	95～115	78.63	76.00		79.50	80.00	79.00
アメニティシステム株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	11.13	12.00		10.00	11.00	11.50
2 管理運営体制・方法	30	16.75	18.00		15.00	17.00	17.00
3 公園運営の取組	20	11.50	12.00		12.00	10.00	12.00
4 維持管理	15	8.75	9.00		9.00	8.00	9.00
5 収支計画	5	3.25	3.00		3.00	3.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.00	6.00		6.00	6.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00		5.00	5.00	5.00
合計	95～115	62.38	65.00		60.00	60.00	64.50
				※欠席			

#### (4) 岡野公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

#### 【講評】

岡野公園は、西区の第1種住居地域にあり、野球場、屋外プール等が設置された近隣公園で、野球場利用者のほか近隣地域の住民の利用が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、公園プールにおける安全対策や野球場の活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に高木が多い特徴を捉えた樹木の計画的な育成管理、現在の地域連携の拡充、公園内の「バラ」の育成管理などを通じた地元と密着した公園づくりの取組み、プールの安全面、施設管理面の水準向上等を評価した。

次点候補者となったアメニティシステム株式会社は、基本的な管理運営については一定の評価ができるが、公園の指定管理者の選定基準の評価項目に基づく公園運営の取組及び維持管理の記述が不足していた。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの実績を踏まえ、より安全安心な公園づくりや、地域連携の更なる拡充、公園の魅力向上に資する新たな事業展開をするなど本公園の更なる魅力向上の取組を期待する。

本牧市民公園・本牧臨海公園							
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.20	16.00	14.00	15.00	15.00	16.00
2 管理運営体制・方法	30	20.70	20.00	21.00	21.00	21.00	20.50
3 公園運営の取組	20	14.90	15.00	15.00	15.00	15.00	14.50
4 維持管理	15	11.60	12.00	11.00	11.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.90	4.00	4.00	4.00	4.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	78.30	79.00	77.00	78.00	79.00	78.50
公益財団法人横浜市緑の協会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.40	16.00	14.00	16.00	15.00	16.00
2 管理運営体制・方法	30	22.60	24.00	20.00	23.00	23.00	23.00
3 公園運営の取組	20	15.40	16.00	15.00	16.00	15.00	15.00
4 維持管理	15	11.80	12.00	11.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.80	8.00	8.00	7.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	-4.00	-4.00	-4.00	-4.00	-4.00	-4.00
合計	95～115	73.00	76.00	68.00	74.00	73.00	74.00
横浜緑地株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.90	15.00	14.00	17.00	15.00	13.50
2 管理運営体制・方法	30	20.60	20.00	20.00	21.00	21.00	21.00
3 公園運営の取組	20	15.20	15.00	16.00	15.00	16.00	14.00
4 維持管理	15	11.80	12.00	12.00	12.00	11.00	12.00
5 収支計画	5	3.30	3.00	4.00	3.00	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業等加点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	77.80	77.00	78.00	80.00	78.00	76.00

### (5) 本牧市民公園・本牧臨海公園

応募団体 3団体 書類審査通過団体 3団体

#### 【講評】

本牧市民公園は、中区の第1種住居地域にあり、テニスコート、運動広場等が設置されている総合公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。

本牧臨海公園は、中区の第1種低層住居専用地域にあり、ダスト広場、遊具施設、松林等が設置されている風致公園である。なお、両公園は旧海岸の崖地で接しており、三溪園とも接している。

指定候補者の選定にあたっては、両公園の連携による管理運営手法、樹林地を有する園地の維持管理、有料施設の活用、再整備区域の活用手法、周辺施設及び周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、両公園での長年に渡る地域協働の取組や、本市指定管理公園の管理運営実績に基づいた創意工夫の取組、近隣の公園との連携、両公園の連携した維持管理取組、レストハウスの改修等を評価した。

次点候補者となった横浜緑地株式会社は、隣接樹林地と連携した取組やアウトドアを基軸とした多彩な提案、本市指定管理公園の管理運営実績に基づいた創意工夫の取組、地域協働イベントの実施等、地域密着型の管理運営や地域貢献の管理運営手法を評価した。

公益財団法人横浜市緑の協会は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、園地管理や有料施設の取組等の課題に即した提案、公益法人としての独自の取組を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、公園運営を安定的に行うことともに、指定管理者の有するアイデア・ノウハウを活かした公園運営への取り組みや創意工夫の発揮により、公園のリニューアル、近隣の公園や地域協働をさらに推進していくことで、両公園の更なる魅力向上の取組を期待する。

本牧山頂公園							
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.50	16.00	15.00	16.00	15.00	15.50
2 管理運営体制・方法	30	20.00	20.00	19.00	21.00	20.00	20.00
3 公園運営の取組	20	16.20	16.00	16.00	17.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	11.80	12.00	11.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.70	3.00	4.00	4.00	4.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業等加減点、実績評価加減点)	△5～15	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
合計	95～115	82.20	82.00	80.00	85.00	82.00	82.00

#### (6) 本牧山頂公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

##### 【講評】

本牧山頂公園は、中区の第1種低層住居専用地域にあり、観山広場、センター広場、レストハウス、ドッグラン等が設置された総合公園で、春の花見や朝夕の散策・犬の散歩などの利用が多い公園である。なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、公園の魅力向上、市民協働や市民活動の支援、公園に近接している住宅に配慮した公園運営などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に地域協働イベントの開催や自然観察ゾーンでの市民協働の取組、広域避難場所としての機能に着目した地域連携取組、ドッグランの利活用、公園を花の名所とするための取組等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまで以上に公園の魅力向上を図るとともに、市民協働のさらなる発展、提案している新たな取組みの計画的な実施に加え、近隣の公園との連携や指定管理者のアイデア・ノウハウによる利用者満足向上に資する公園運営に期待する。



山手公園・元町公園・港の見える丘公園の2公園施設・山手イタリア山庭園							
横浜市緑の協会・横浜市弓道協会グループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.00	16.00	14.00	15.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	22.50	24.00	21.00	23.00	22.00	22.50
3 公園運営の取組	20	15.60	16.00	14.00	16.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	12.10	12.00	11.00	12.00	12.00	13.50
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.80	8.00	7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業等加減点、実績評価加減点)	△5~15	-0.80	-0.80	-0.80	-0.80	-0.80	-0.80
合計	95~115	76.20	79.20	70.20	77.20	76.20	78.20

(7) 山手公園・元町公園・港の見える丘公園の2公園施設・山手イタリア山庭園

応募団体 1団体 書類審査通過団体 1団体

【講評】

山手地区には港の見える丘公園、元町公園、山手公園、山手イタリア山庭園内にあり、横浜を代表する文化財であるとともに、文化発信の拠点、また、市内外から来館者がおとずれる横浜有数の観光資源である。なお、山手地区は、地域住民の手で平成10年に定めた「山手まちづくり憲章」に基づき、地域住民が、事業者、学校や行政との協働により、主体的にまちづくりを行っている地域である。

指定候補者の選定にあたっては、3公園2公園施設の指定管理者としての管理運営方針、公園内に立地する西洋館の文化財価値を考慮した維持管理、山手地区と3公園2公園施設活性化提案の実現性、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった公益財団法人横浜市緑の協会・横浜市弓道協会グループは、3公園2公園施設及び元町公園弓道場のこれまでの管理運営実績と公益団体としての役割を活かした提案を行っており、特に市民協働で長年培ってきたノウハウを活かしたイベントの取組、3公園2公園施設の連携による活性化策、西洋館に適した維持管理、調度品及び家具類の積極的な修繕、既存事業の継続実施等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの管理運営実績を踏まえ、3公園2公園施設の連携による相乗効果、利用者満足度のさらなる向上や指定管理者が持つ創意工夫の発揮により、既存事業のリニューアル、特に新たな事業の実施による魅力向上等の取組を期待する。

日ノ出川公園							
横浜緑地株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.70	16.00	14.00	15.00	14.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	20.40	20.00	21.00	20.00	20.00	21.00
3 公園運営の取組	20	15.40	16.00	16.00	15.00	16.00	14.00
4 維持管理	15	12.20	12.00	13.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.20	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	7.00	7.00	7.00	8.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業等加減点、実績評価加減点)	△5～15	12.20	12.20	12.20	12.20	12.20	12.20
合計	95～115	85.30	86.20	86.20	85.20	85.20	83.70

(8) 日ノ出川公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

日ノ出川公園は、中区の商業地域にあり、テニスコートや広場が設置された街区公園で、周辺のオフィス勤務者や保育園、幼稚園の利用が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、公園の立地条件をふまえた園地管理、テニスコートの活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜緑地株式会社は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた質の高い提案を行っており、特に都心部に立地した公園の特徴を捉えた公園の美観を第一に考える維持管理の取組や、公園利用者層に配慮したきめ細やかな対応、地域協働支援の多彩な取組、親子連れが公園に行きやすい環境づくりの実践等の取組を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの公園運営を発展させ、当該公園ならではの特色づくりやどなたでも利用しやすい公園づくり、また、新たな提案事業に加え、当公園独自のノウハウを他の公園で活用し、連携を実施していく等、今後の公園及び周辺地域の魅力向上に期待する。

清水ケ丘公園							
石勝・TSO・TCパートナーズ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.80	14.00	14.00	14.00	14.00	13.00
2 管理運営体制・方法	30	19.20	20.00	19.00	19.00	20.00	18.00
3 公園運営の取組	20	13.90	14.00	14.00	13.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	10.20	10.00	10.00	11.00	11.00	9.00
5 収支計画	5	3.10	3.00	3.00	3.00	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.60	7.00	7.00	6.00	7.00	6.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
合計	95～115	66.80	68.00	67.00	66.00	70.00	63.00
横浜緑地・協栄パートナーズ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.50	15.00	14.00	14.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	21.60	22.00	20.00	22.00	22.00	22.00
3 公園運営の取組	20	14.90	15.00	15.00	16.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	11.70	12.00	12.00	12.00	12.00	10.50
5 収支計画	5	3.50	3.00	4.00	4.00	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	79.20	80.00	78.00	81.00	80.00	77.00
横浜市緑の協会・国際ビルサービス共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.20	16.00	14.00	15.00	15.00	16.00
2 管理運営体制・方法	30	22.60	24.00	20.00	22.00	23.00	24.00
3 公園運営の取組	20	15.40	16.00	14.00	15.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	12.00	12.00	9.00	12.00	12.00	15.00
5 収支計画	5	3.80	4.00	3.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.60	8.00	7.00	7.00	8.00	8.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	-2.80	-2.80	-2.80	-2.80	-2.80	-2.80
合計	95～115	73.80	77.20	64.20	72.20	75.20	80.20

### (9) 清水ケ丘公園

応募団体 3団体 書類審査通過団体 3団体

#### 【講評】

清水ケ丘公園は、南区の第2種中高層住居専用地域及び第1種住居地域にあり、体育館、屋内温水プール、運動広場、テニスコート等が設置された運動公園で、運動施設の利用や犬の散歩、子連れの家族利用が多い公園である。なお、災害時の広域避難場所、飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、公園の管理運営体制、広大な公園の維持管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜緑地・協栄パートナーズは、公園の魅力向上に資する提案を行っており、特に有料施設の利活用や公園の特徴を捉えた管理運営方針、公園に由来した魅力づくりと関係する公園との連携イベントの提案、スポーツを主軸にした事業構築等を評価した。

次点候補者となった横浜市緑の協会・国際ビルサービス共同事業体は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、共同事業体のメリットを活かした公園管理の取組や防犯体制の構築、公園の魅力向上策、安全対策等を評価した。

石勝・TSO・TCパートナーズは共同事業体によるそれぞれのノウハウを公園運営に活かす提案及び、本市や他都市指定管理公園の実績を踏まえた提案を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、提案された管理運営方針に基づき、着実な維持管理はもちろん、園地の魅力づくり、有料施設を活用した様々なスポーツ振興を通じて、利用者満足度の向上を図り、指定管理者が有する他公園や公園プールの管理運営ノウハウを本公園の管理運営に活かし、発展させた魅力向上の取組を期待する。

日野中央公園							
横浜緑地・アライグリーンパートナーズ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.20	14.00	14.00	15.00	14.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	20.20	20.00	20.00	21.00	20.00	20.00
3 公園運営の取組	20	15.00	16.00	13.00	16.00	15.00	15.00
4 維持管理	15	11.30	12.00	11.00	11.00	12.00	10.50
5 収支計画	5	3.10	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 市内中小加算・実績評価加減点	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	76.80	78.00	74.00	79.50	77.00	75.50

(10) 日野中央公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

日野中央公園は、港南区の第1種低層住居専用地域にあり、野球場、テニスコート、芝生広場等が設置された地区公園で、スポーツ施設・芝生広場の利用者が多い公園である。なお、災害時の飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、公園に近接している民地に配慮した園地管理、有料施設の利活用、野球場の利用ルール、地域協働などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜緑地・アライグリーンパートナーズは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に公園に勤務する職員の研修や、公園利用ルールの周知徹底取組、花による魅力づくり、レストハウスを活用した多彩な自主事業、地域連携でのマルシェの開催、野球場の地域住民に配慮した利用ルールの設定等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、地域連携のさらなる推進、学校との協働による魅力づくり、公園利用ルールの着実な浸透を実施し、本公園が地域に愛され、地域の要となる公園となるよう期待する。

常盤公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.90	15.00	14.00	15.00	15.00	15.50
2 管理運営体制・方法	30	20.50	20.00	19.00	21.00	22.00	20.50
3 公園運営の取組	20	14.50	15.00	14.00	15.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	11.80	12.00	11.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.40	3.00	4.00	3.50	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	7.00	7.00	8.00	7.00	7.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	77.30	77.00	74.00	79.50	79.00	77.00
ニホンターフ・田野井共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.60	13.00	14.00	14.00	14.00	13.00
2 管理運営体制・方法	30	19.10	18.00	20.00	20.00	20.00	17.50
3 公園運営の取組	20	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00
4 維持管理	15	11.10	12.00	11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.20	3.00	4.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	7.00	7.00	8.00	7.00	7.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	74.20	73.00	76.00	76.00	75.00	71.00

(11) 常盤公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

常盤公園は、保土ヶ谷区の第1種中高層住居専用地域にあり、テニスコート、運動広場、弓道場等が設置された地区公園で、歴史ある公園であり、スポーツ施設利用者が多い公園でもある。

指定候補者の選定にあたっては、園内の高木を含めた植栽管理、有料施設、弓道場の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、地域連携を主軸とした公園の広報及び学生の公園への呼び込み策、高木の多い公園ならではの計画的な育成管理、多彩な自主事業等を評価した。

次点候補者となったニホンターフ・田野井共同事業体は、応募団体の立地を生かした提案を行っており、公園の魅力向上策や安全対策等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、地域連携を発展させ、公園に多くの利用者が訪れるような取組をしていくとともに、指定管理者のアイデア・ノウハウによる独自の維持管理の展開や、当該公園ならではの自主事業の実施により更なる魅力向上を期待する。

今川公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.13		14.00	14.00	14.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	20.13		20.00	20.00	21.00	19.50
3 公園運営の取組	20	14.75		15.00	14.00	15.00	15.00
4 維持管理	15	11.13		11.00	12.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.50		4.00	3.50	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.75		7.00	7.00	7.00	6.00
7 市内中小加算・実績評価加減点	△5～15	7.40		7.40	7.40	7.40	7.40
合計	95～115	77.78		78.40	77.90	78.40	76.40
			※欠席				

(12) 今川公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

今川公園は、旭区の市街化調整区域にあり、樹林地、野球場、テニスコート、草地広場等が設置された地区公園で、有料施設の利用者、散策などの利用者が多い公園である。なお、災害時の飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、樹林地の維持管理や利活用、有料施設の活用、地域連携、魅力向上策等を重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に学校と連携した花壇づくり等の公園の魅力づくり、樹林地の維持管理や積極的な利活用提案、地域との協働による防犯取組、高木の計画的な育成管理等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、地域協働の発展的な体制づくりや、学校連携、地域支援体制の構築を実施するとともに、樹林地を効率的に管理し、魅力あるものにしていくため、指定管理者の有するノウハウの発揮による魅力向上を期待する。

岡村公園・新杉田公園								
横浜緑地株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.50		14.00	15.00	14.00	15.00	
2 管理運営体制・方法	30	20.88		21.00	21.00	21.00	20.50	
3 公園運営の取組	20	14.50		14.00	15.00	15.00	14.00	
4 維持管理	15	11.50		11.00	12.00	11.00	12.00	
5 収支計画	5	3.13		3.00	3.50	3.00	3.00	
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00		7.00	8.00	7.00	6.00	
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	5.00		5.00	5.00	5.00	5.00	
合計	95～115	76.50		75.00	79.50	76.00	75.50	
			※欠席					

(13) 岡村公園・新杉田公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

岡村公園は、磯子区の第1種低層住居専用地域にあり、野球場、テニスコート、梅林等が設置された地区公園で、遠足等での利用や有料施設の利用が多く、地元住民が梅林の管理に参画している公園である。なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

新杉田公園は、磯子区の第1種住居地域にあり、野球場、テニスコート、芝生広場等が設置された地区公園で、遠足や課外事業などの子どもを中心とした芝生広場の利用が多く、有料施設やドッグランの利用も多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、両公園の連携による相乗効果、樹林地を中心とした植栽管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜緑地株式会社は、これまでの当該公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、両公園の連携によるスケールメリットが得られる取組や、岡村公園では、地域協働を積極的に展開し、防災に関する秀逸な取組、公園愛護会や地域と連携した梅林の維持管理、公園に由来する多彩な自主事業等を評価した。

新杉田公園では、親子での利用が非常に多いことから、利用者層に配慮したきめ細やかな取組、近隣公共施設との連携による防災イベントの実施、公園の美観を重視した維持管理、ドッグラン等の有料施設の利活用等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの公園運営を発展させ、両公園の連携による相乗効果を発揮するべく広報や自主事業のさらなる展開、両公園の特徴を活かした管理運営や地域連携による公園の魅力向上に期待する。

富岡総合公園							
横浜市緑の協会・横浜アーチェリーとみどりの会グループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.00		14.00	14.00	14.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	22.13		21.00	23.00	22.00	22.50
3 公園運営の取組	20	15.13		15.00	15.00	15.00	15.50
4 維持管理	15	11.00		11.00	10.00	11.00	12.00
5 収支計画	5	3.50		3.00	3.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.50		7.00	7.00	7.00	5.00
7 市内中小加減点・実績評価加減点	△5～15	-1.00		-1.00	-1.00	-1.00	-1.00
合計	95～115	71.25		70.00	71.00	72.00	72.00
			※欠席				

(14) 富岡総合公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

富岡総合公園は、金沢区の第1種低層住居専用地域にあり、樹林地、アーチェリー場、アスレチック広場、ボタン園等が設置されている総合公園である。なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、樹林地をはじめとした園地管理、アーチェリー場の利活用、公園の魅力向上等を重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜市緑の協会・横浜アーチェリーとみどりの会グループは、樹林地やアーチェリー場の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、樹林地への利用者誘導、公園の魅力向上提案、公園の広報強化、インフォメーション機能等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの運営課題を解決し、新たな利用者の獲得を図りつつ、周辺地域との連携や広報の強化、新規提案事業の実施等よりよい管理運営を期待する。



富岡西公園							
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.90	15.00	13.00	16.00	15.00	15.50
2 管理運営体制・方法	30	18.80	18.00	20.00	18.00	19.00	19.00
3 公園運営の取組	20	15.60	15.00	16.00	16.00	16.00	15.00
4 維持管理	15	11.50	12.00	11.00	13.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.80	8.00	7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
合計	95～115	79.60	79.00	78.00	82.00	80.00	79.00
横浜緑地・アライグリーンパートナーズ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.60	15.00	14.00	15.00	14.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00	20.00
3 公園運営の取組	20	14.30	14.00	15.00	14.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	11.10	12.00	11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.30	3.00	4.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.60	7.00	6.00	7.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	74.90	76.00	75.00	75.50	75.00	73.00

(15) 富岡西公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

富岡西公園は、金沢区の第1種低層住居専用地域にあり、野球場、テニスコート、自由広場、集会施設等が設置された地区公園で、近隣住民や子どもの利用が多く、有料施設の利用も多い公園である。

なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、有料施設の利活用、公園の魅力向上、起伏のある園地の維持管理、地域連携や市民協働等を重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、これまでの当該公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に起伏のある公園形状に留意した安全管理や巡視体制、地域に愛される公園づくりを軸とした自主事業の展開、公園を花の名所とするための取組み等を評価した。

次点候補者となった横浜緑地・アライグリーンパートナーズは、公園の地域ブランド化提案を重視した提案を行っており、公園づくりと地域づくりの両輪を実施していく取組や、多彩な自主事業、花での公園の魅力向上策等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、現在の地域連携をさらに発展させ、公園の管理運営や広報等、様々な要素で相乗効果が働くように取組を進めていくとともに、指定管理者のアイデア・ノウハウによる独自の維持管理の展開や、当該公園の名所づくりを進めることにより更なる魅力向上を期待する。

長浜公園							
横浜市緑の協会・サカタのタネグリーンサービスグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.63		14.00	15.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	21.38		21.00	21.00	22.00	21.50
3 公園運営の取組	20	15.63		16.00	16.00	15.00	15.50
4 維持管理	15	11.75		11.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.13		3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00		7.00	7.00	7.00	7.00
7 市内中小加点・実績評価加減点	△5～15	-0.20		-0.20	-0.20	-0.20	-0.20
合計	95～115	73.30		71.80	74.30	73.80	73.30
			※欠席				

(16) 長浜公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

長浜公園は、金沢区の第1種中高層住居専用地域にあり、野球場、テニスコート、天然芝の球技場、野鳥観察園等が設置されている運動公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。なお、災害時の広域避難場所及び飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、樹林地や野鳥観察園をはじめとした園地管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜市緑の協会・サカタのタネグリーンサービスグループは、球技場の天然芝の維持管理や、市民協働による野鳥観察園の管理運営を軸とした提案を行っており、球技場の新たな利活用提案、日産スタジアムの天然芝維持管理ノウハウの導入、既存事業の継続実施等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの運営課題を解決し、新たな利用者の獲得を図りつつ、周辺地域との連携や広報の強化、新規提案事業の実施等よりよい管理運営を期待する。

野島公園							
公益財団法人横浜市緑の協会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.70	15.00	14.00	15.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	21.70	24.00	22.00	20.00	21.00	21.50
3 公園運営の取組	20	15.30	16.00	15.00	15.00	16.00	14.50
4 維持管理	15	11.40	12.00	11.00	11.00	11.00	12.00
5 収支計画	5	3.20	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.60	8.00	7.00	7.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加点、実績評価加減点)	△5~15	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20
合計	95~115	73.70	78.80	71.80	70.80	73.80	73.30

(17) 野島公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

野島公園は、金沢区の第1種低層住居専用地域及び第1種中高層住居専用地域にあり、展望台、樹林地、野球場、バーベキュー場、キャンプ場、牡丹園、旧伊藤博文金沢別邸等が設置された総合公園で、潮干狩りや観光での利用者が多く訪れる公園である。なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、園内の植栽管理、有料施設の活用、旧伊藤博文金沢別邸の利活用及び維持管理、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった公益財団法人横浜市緑の協会は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に旧伊藤博文金沢別邸の利活用と維持管理、公園内に立地する他施設との連携、安全安心の取組、既存事業の継続実施等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの管理運営での課題解決を図り、公園利用者の満足度向上を目標として、市民ニーズや要望等の運営への取り込みや広報、インフォメーション機能の強化、既存事業のリニューアルなど当該公園のよりよい管理運営を期待する。

岸根公園							
公益財団法人横浜市緑の協会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.50	16.00	14.00	16.00	15.00	16.50
2 管理運営体制・方法	30	23.20	25.00	22.00	21.00	23.00	25.00
3 公園運営の取組	20	15.80	16.00	15.00	16.00	16.00	16.00
4 維持管理	15	12.00	12.00	12.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.90	4.00	4.00	3.50	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.80	8.00	7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5~15	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20
合計	95~115	78.00	80.80	73.80	76.30	77.80	81.30
奈良・富士造園共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.20	14.00	14.00	16.00	14.00	13.00
2 管理運営体制・方法	30	20.20	18.00	21.00	21.00	21.00	20.00
3 公園運営の取組	20	13.90	12.00	14.00	16.00	14.00	13.50
4 維持管理	15	10.90	11.00	10.00	12.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	2.90	3.00	3.00	3.00	3.00	2.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.80	7.00	7.00	7.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5~15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95~115	73.90	70.00	74.00	80.00	75.00	70.50

(18) 岸根公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

岸根公園は、港北区の第1種低層住居専用地域及び第1種住居地域にあり、野球場、ひょうたん原っぱ、池、少年野球場等が設置された運動公園で、春・秋の遠足やウォーキング等の利用が多く、園地内には県立武道館が設置されている公園である。なお、災害時の市予備的物流拠点、広域避難場所及び飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、広大な園地管理、園内の安全管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった公益財団法人横浜市緑の協会は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、広大な園地を活かした親子の遊び場づくり、地域連携の推進取組の充実、園内で遊ぶ児童を考慮した独自の維持管理取組等を評価した。

次点候補者となった奈良・富士造園共同事業体は、当該公園近隣の立地を生かした地域密着型の提案を行っており、近隣である強みを活かした管理運営の取組や公園内のインフラを活用した魅力向上の取組、多彩な自主事業等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、現在の園地管理や維持管理を継続しながら、さらなる利用者への使いやすさや楽しさを追求し、指定管理者のアイデア・ノウハウによる公園の特性を生かした独自の魅力向上の取組を期待する。

新治里山公園							
特定非営利活動法人にいはる里山「わ」を広げる会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.20	16.00	15.00	15.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	21.30	24.00	21.00	21.00	20.00	20.50
3 公園運営の取組	20	16.30	16.00	16.00	17.00	17.00	15.50
4 維持管理	15	12.20	12.00	12.00	13.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.40	4.00	4.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.70	8.00	7.00	7.50	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5~15	14.80	14.80	14.80	14.80	14.80	14.80
合計	95~115	90.90	94.80	89.80	91.30	89.80	88.80

(19) 新治里山公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

新治里山公園は、第1種低層住居専用地域及び市街化調整区域にあり、にいはる里山交流センター、体験棟(つどいの家)、旭谷戸広場等が設置された総合公園で、隣接の新治市民の森等を活用した地域の文化・自然体験事業に、多くの市民が参加している公園である。

指定候補者の選定にあたっては、地域連携、市民協働や里山の保護育成と活用方法の提案などを重視して審査を行った。

指定候補者となった新治里山「わ」を広げる会は、これまでの当該公園の管理運営実績と地域団体との連携を活かした質の高い提案を行っており、特に自主事業の内容のさらなる充実、自主事業集客手法提案、公園に様々な世代が関わっていく仕組みづくりや、指定候補者独自のノウハウによる高度な維持管理手法の確立、多彩な自主事業等の評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの実績を踏まえ、さらに公園の持続的発展を追求しつつ、よりよい公園の管理運営方法の発展的提案に期待する。

長坂谷公園・玄海田公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.80	15.00	14.00	15.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	19.90	20.00	19.00	20.00	21.00	19.50
3 公園運営の取組	20	15.20	15.00	15.00	16.00	15.00	15.00
4 維持管理	15	11.60	12.00	11.00	12.00	11.00	12.00
5 収支計画	5	3.40	3.00	4.00	3.50	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.30	7.00	7.00	7.50	7.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	7.40	7.40	7.40	7.40	7.40	7.40
合計	95～115	79.60	79.40	77.40	81.40	79.40	80.40

## (20) 長坂谷公園・玄海田公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

### 【講評】

長坂谷公園は、緑区の第2種低層住居専用地域及び準住居地域にあり、野球場、第1・第2テニスコート、運動広場、芝生広場、大型遊具等が設置された運動公園で、スポーツ施設の利用者の他、近隣地域の子どもたちや犬の散歩の利用者が多い公園である。また、園地は廃棄物最終処分場跡地を利用して整備されており、飛び地となる第2テニスコートは遊水池機能を有しているため、安全管理上、夜間閉鎖を行っている。なお、災害時の飛行場外離着陸場に指定されている。

玄海田公園は、第2種中高層住居専用地域及び第1種住居地域にあり、樹林地、草地広場、人工芝の運動広場、バーベキュー場等が設置された総合公園で、有料施設の利用者や近隣の親子連れの利用が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、両公園の連携によるスケールメリットや、維持管理、有料施設の活用、公園の魅力向上策、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの両公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、両公園で使用する機材等共有によるスケールメリットや広報の強化、長坂谷公園では、有料施設が多いことからその利活用と、夜間に閉鎖されることに伴う安全管理、地域連携による防犯対策を推進する取組等を提案するとともに、玄海田公園では樹林地の保全を含む里山保全策、ニュースポーツ広場等の利活用、公園利用者に親子連れが多いという特徴を活かした維持管理の取組、本市初のヤギによる下草刈の実施等多彩な自主事業等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの実績を踏まえた管理運営をさらに発展させ、両公園の連携によるスケールメリットが最大限に発揮できるように園地管理や維持管理、自主事業面での指定管理者のノウハウ投入を実施し、その相乗効果による両公園の魅力向上に期待する。

谷本公園							
緑とコミュニティグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.10	15.00	15.00	16.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	20.80	20.00	21.00	21.00	21.00	21.00
3 公園運営の取組	20	14.30	14.00	15.00	15.00	14.00	13.50
4 維持管理	15	10.90	11.00	11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.40	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.80	7.00	7.00	7.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	76.30	75.00	78.00	79.00	76.00	73.50
株式会社石勝エクステリア	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.20	16.00	14.00	15.00	16.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	21.40	22.00	22.00	21.00	21.00	21.00
3 公園運営の取組	20	15.60	15.00	15.00	17.00	16.00	15.00
4 維持管理	15	11.30	12.00	11.00	11.00	12.00	10.50
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
合計	95～115	75.50	77.00	74.00	76.00	77.00	73.50

(21) 谷本公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

谷本公園は青葉区の市街化調整区域にあり、人工芝球技場、ニュースポーツエリア、ビオトープ等が設置された地区公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。

指定候補者の選定にあたっては、人工芝球技場の維持管理・活用、ニュースポーツ広場の活用、ビオトープの利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティグループは、公園の特徴を的確に捉えた提案を行っており、立地環境に即した園地管理、公園全体の利活用を考慮したビオトープの再生、スポーツ施設の利活用、地域協働の推進の取組等を評価した。

次点候補者となった株式会社石勝エクステリアは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に樹木の特徴を捉えた育成管理、地域協働の推進の取組、公園の課題に即したスポーツ施設の管理運営の取組等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、スポーツ施設の管理運営の充実、地域協働の推進を着実に実施し、ビオトープの再生等、園地の魅力向上と公園利用者の満足度向上を期待する。

都田公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.90	16.00	14.00	15.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	21.50	22.00	21.00	23.00	21.00	20.50
3 公園運営の取組	20	14.70	16.00	14.00	16.00	14.00	13.50
4 維持管理	15	11.70	12.00	11.00	13.00	12.00	10.50
5 収支計画	5	3.10	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.70	8.00	7.00	7.50	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	78.60	82.00	75.00	83.00	78.00	75.00
株式会社石勝エクステリア	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.40	14.00	14.00	15.00	15.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	20.30	20.00	20.00	21.00	21.00	19.50
3 公園運営の取組	20	14.70	15.00	14.00	15.00	15.00	14.50
4 維持管理	15	11.30	12.00	11.00	12.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	7.00	7.00	8.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
合計	95～115	71.90	72.00	70.00	75.00	73.00	69.50

(22) 都田公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

都田公園は、都筑区の第2種住居地域にあり、テニスコート、運動広場等が設置された地区公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。また、横浜市水道局の港北配水池上に設置されているためペットの入園禁止や夜間閉鎖を行っている。なお、災害時の飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、園内の植栽管理、有料施設及び運動広場の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に指定候補者のノウハウによる樹木の計画的な育成管理、近隣自治会との協働イベントの開催、近隣企業との連携による公園の活性化、園地管理の創意工夫の取組等を評価した。

次点候補者となった株式会社石勝エクステリアは、有料施設の利活用を主軸とした提案を行っており、本市及び他都市指定管理公園の管理運営実績に基づいたノウハウを用いての有料施設の管理運営や、提案事業である樹木管理、スポーツ施設の管理運営の取組等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、園地の特性を考慮した管理運営をさらに発展させ、制約の多い園地ながらも、指定管理者の創意工夫による利用者満足度の向上や園地の魅力向上を期待する。



俣野公園							
横浜市緑の協会・ワールドグリーンメンテナンス共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.20	16.00	15.00	15.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	22.60	24.00	22.00	22.00	22.00	23.00
3 公園運営の取組	20	15.60	16.00	15.00	16.00	16.00	15.00
4 維持管理	15	12.20	12.00	13.00	12.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20	-0.20
合計	95～115	77.40	79.80	76.80	76.80	76.80	76.80
奈良・生駒植木共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.70	14.00	14.00	15.00	13.00	12.50
2 管理運営体制・方法	30	20.30	20.00	20.00	21.00	21.00	19.50
3 公園運営の取組	20	13.50	12.00	14.00	15.00	13.00	13.50
4 維持管理	15	10.90	11.00	10.00	12.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.10	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.80	6.00	7.00	8.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	73.30	71.00	73.00	79.50	73.00	70.00

### (23) 俣野公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

#### 【講評】

俣野公園は、戸塚区の第2種住居地域にあり、俣野横浜薬大スタジアム、多目的広場等が設置された総合公園で、高校野球予選等の大会利用が多い公園である。また、他の指定管理者が管理するメモリアルグリーンと隣接している。

指定候補者の選定にあたっては、硬式野球場の俣野横浜薬大スタジアムの活用、園内の維持管理、メモリアルグリーンとの連携や周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜市緑の協会・ワールドグリーンメンテナンス共同事業体は、これまでの当該公園の管理運営実績と公益団体としての役割を活かした提案を行っており、俣野横浜薬大スタジアムの維持管理手法、近隣自治会との連携イベント実施等を評価した。

次点候補者となった奈良・生駒植木共同事業体は、当該公園近隣の立地を生かした地域密着型の提案をしており、特に本市指定管理公園での管理運営実績に基づいたノウハウを用いての公園全体の利活用、メモリアルグリーンとの連携事業、多彩な自主事業等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの管理運営実績を踏まえ、安全安心な公園づくりをより推進し、課題を解決しつつ、特に俣野横浜薬大スタジアムの利用者満足度と、園地の魅力向上に資する新たな事業を実施する等よりよい公園運営を期待する。

小雀公園・東俣野中央公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.90	15.00	14.00	16.00	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	21.00	22.00	20.00	21.00	21.00	21.00
3 公園運営の取組	20	14.80	15.00	14.00	16.00	14.00	15.00
4 維持管理	15	11.50	12.00	11.00	12.00	12.00	10.50
5 収支計画	5	3.60	3.00	4.00	3.50	4.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	8.00	7.00	7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	8.40	8.40	8.40	8.40	8.40	8.40
合計	95～115	81.40	83.40	78.40	83.90	81.40	79.90

(24) 小雀公園・東俣野中央公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

小雀公園は、戸塚区の市街化調整区域にあり、テニスコート、運動広場、里山ゾーン（雑木林、竹林、谷戸のため池・湿地等）等が設置された地区公園で、近隣住民の散策や野鳥観察、自然観察の利用者が多い公園である。また、里山ゾーンの生態系を良好に保つため「順応的管理」という手法で管理が行われている。なお、災害時の広域避難場所に指定されている。

東俣野中央公園は、戸塚区の市街化調整区域にあり、テニスコート、運動広場、草地広場等が設置された地区公園で、スポーツ施設の利用者が多い公園である。また、斜面地にあるため、高低差が大きく「ジャックと豆の木」をテーマに設計された公園である。

指定候補者の選定にあたっては、両公園の連携によるスケールメリットや公園内の生態系保護、維持管理手法、有料施設の活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、両公園の人員や器材の共有化による事業連携を図るとともに、小雀公園では樹木の計画的な育成管理、生物多様性維持のため月2回の生物調査の実施、希少生物の保護育成策、小雀公園に特化した維持管理手法を評価した。東俣野中央公園では、これまでの当該公園での管理運営実績に基づいた課題解決提案や公園のテーマに合わせた園地管理、公園樹木の樹形を活かした風景づくり、地域住民との連携取組等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、両公園の特性を考慮し、効率的及び効果的な管理運営による長所を引き出し、それぞれの公園の魅力向上と、地域協働による安全対策や利用者満足度向上等の取組を期待する。

小菅ヶ谷北公園							
奈良・生駒植木共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.75		15.00	14.50	15.00	14.50
2 管理運営体制・方法	30	20.75		21.00	21.00	21.00	20.00
3 公園運営の取組	20	15.75		14.00	17.00	17.00	15.00
4 維持管理	15	12.38		13.00	12.50	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.00		3.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00		8.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	12.00		12.00	12.00	12.00	12.00
合計	95～115	86.63		86.00	88.00	88.00	84.50
			※欠席				

(25) 小菅ヶ谷公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 1団体

【講評】

小菅ヶ谷北公園は、栄区の市街化調整区域にあり、平成 26 年 4 月に開園した樹林地や水田、里山、バーベキュー場等が設置された風致公園である。

指定候補者の選定にあたっては、広大な樹林地及び里山の維持管理、希少生物の保護、自然環境の保全、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった奈良・生駒植木共同事業体は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた質の高い提案が行われており、地域連携によるホタルの保護育成管理や里山管理、里山の魅力向上策の推進、樹林地の魅力向上策や多彩な自主事業、利用者層に配慮した維持管理、樹木医による樹木診断等を評価した。

書類審査を通過できなかった株式会社春峰園は、「公園の指定管理者の選定基準」の 6 つの評価項目に基づく提案内容の記述が不足していた。

指定管理者として管理を行う際には、当該公園が新たな憩いの場や自然観察の拠点としてさらなる魅力向上を推進し、様々な資源を利活用し、当該公園の持つポテンシャルを最大限に発揮できる管理運営を期待する。

金井公園							
緑とコミュニティーグループ	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.75		14.00	15.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	20.50		20.00	20.00	21.00	21.00
3 公園運営の取組	20	14.75		14.00	16.00	15.00	14.00
4 維持管理	15	10.88		11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.50		4.00	3.50	3.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00		7.00	7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00		5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	76.38		75.00	77.50	77.00	76.00
			※欠席				

(26) 金井公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

金井公園は、栄区の工業地域にあり、野球場、テニスコート、多目的広場等が設置された地区公園で、スポーツ施設の利用者の他、ジョギングや犬の散歩の利用者が多い公園である。なお、災害時の広域避難場所、飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、高木せん定など植栽管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった緑とコミュニティーグループは、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、安心安全を意識した園内の見直し改善や、防犯での地域連携、プレイパークの展開、公園内の利用ルールの周知徹底等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、現在の管理運営を発展させ、安心安全でより魅力的な公園づくりを目指し、地域協働による利用者満足度向上等の取組を期待する。

本郷ふじやま公園弓道場							
横浜市弓道協会	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	12.75		13.00	12.00	13.00	13.00
2 管理運営体制・方法	30	18.63		18.00	20.00	18.00	18.50
3 公園運営の取組	20	13.00		13.00	13.00	13.00	13.00
4 維持管理	15	10.38		10.00	10.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.25		4.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.00		6.00	6.00	6.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加点、実績評価加減点)	△5～15	-4.00		-4.00	-4.00	-4.00	-4.00
合計	95～115	60.00		60.00	60.00	60.00	60.00
			※欠席				

(27) 本郷ふじやま公園弓道場

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

本郷ふじやま公園弓道場は、栄区の地区公園である本郷ふじやま公園内に設置された和弓の近的（射場からの距離 28m）に対応した施設である。

横浜市南部に設置された本格的な弓道場であり、多くの弓道愛好家が利用している。

指定候補者の選定にあたっては、施設の安全対策、競技の普及、管理体制等を重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜市弓道協会は、当該施設におけるこれまでの管理運営実績を踏まえた提案をしており、施設の安全対策、日常の利用者指導を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、弓道場としての競技面での安全対策を重視しつつも、施設の機能向上に向けた維持管理を行うとともに、広報及び自主事業のさらなる創意工夫に取り組み、施設の特性を十分に活かした管理運営を期待する。

中田中央公園							
奈良・ニホンターフメンテナンス共同事業体	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	14.50		15.00	15.00	14.00	14.00
2 管理運営体制・方法	30	20.38		21.00	20.00	21.00	19.50
3 公園運営の取組	20	14.88		15.00	16.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	11.13		11.00	12.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.13		3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.75		7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00		5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	76.75		77.00	79.50	77.00	73.50
			※欠席				

(28) 中田中央公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

中田中央公園は、泉区の市街化調整区域にあり、野球場、雑木林等が設置された地区公園で、公園中央に川が流れている。野球場の利用者のほか、公園内の散策利用も多い公園である。また、現在整備途中のため、未公開区域が残っている。

指定候補者の選定にあたっては、樹林地や川などの園地管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった奈良・ニホンターフメンテナンス共同事業体は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に川でのホテル復活の取組み、特定来園者の対応、防災イベントなどを通じた地域連携の充実、野球場の芝生改善の取組を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、地域に根ざした公園運営を引き続き推進しつつ、発展的な連携取組を創出や、地域とともに公園の魅力向上を目指した管理運営を期待する。

瀬谷本郷公園							
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.25		15.00	16.00	15.00	15.00
2 管理運営体制・方法	30	21.88		22.00	22.00	22.00	21.50
3 公園運営の取組	20	15.63		16.00	16.00	16.00	14.50
4 維持管理	15	11.13		12.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	4.00		4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.75		7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00		5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	80.63		81.00	82.00	81.00	78.50
ニホンターフメンテナンス株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.88		14.00	14.00	14.00	13.50
2 管理運営体制・方法	30	19.50		19.00	19.00	20.00	20.00
3 公園運営の取組	20	14.00		14.00	14.00	14.00	14.00
4 維持管理	15	10.63		11.00	10.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.13		3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.00		7.00	7.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00		5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	73.13		73.00	72.50	74.00	73.00
			※欠席				

(29) 瀬谷本郷公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

瀬谷本郷公園は、瀬谷区の市街化調整区域にあり、硬式対応の野球場、テニスコート、草地広場等が設置された地区公園で、野球場利用者の他、芝生広場の子連れ利用や遠足での利用が多くある公園である。また、現在整備途中のため、未公開区域が残っている。なお、災害時の飛行場外離着陸場に指定されている。

指定候補者の選定にあたっては、植栽管理、有料施設の利活用、周辺地域との連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、これまでの当該公園での管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に「ピクニックのできる公園」と捉えピクニックに関連した多彩な自主事業を展開し、公園の魅力向上に資する取組をはじめとした利用者増に係る取組、公園の遊水池機能に留意した特殊な維持管理、公園を花の名所とするための取組等を評価した。

次点候補者となったニホンターフメンテナンス株式会社は、野球場芝生の改善取組、有料施設の利活用、巡視の工夫、独自の維持管理手法等を評価した。

指定管理者として管理運営を行う際には、これまでの魅力向上策を発展させ、さらなる公園の魅力を高めていくとともに、効率的・効果的な維持管理の研究や1年中花のあふれる公園づくりを実践すべく、指定管理者のノウハウの発揮により、より特色のある公園づくりを期待する。

師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本宿第三公園								
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.13		15.00	15.00	15.00	15.50	
2 管理運営体制・方法	30	20.38		21.00	20.00	21.00	19.50	
3 公園運営の取組	20	15.75		16.00	16.00	16.00	15.00	
4 維持管理	15	11.13		11.00	12.00	11.00	10.50	
5 収支計画	5	4.00		4.00	4.00	4.00	4.00	
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00		8.00	8.00	8.00	8.00	
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	7.80		7.80	7.80	7.80	7.80	
合計	95～115	82.18		82.80	82.80	82.80	80.30	
			※欠席					

(30) 師岡町梅の丘公園・南本宿公園分区園・南本宿第三公園

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

師岡町梅の丘公園は、里山や横浜の農風景保全のために、鶴見区師岡町に設置され、市民の農体験機会を増やすことや農地の保全を目的とした分区園、団体分区園及び協働農園をもつ公園である。

また、南本宿公園分区園は、旭区南本宿の近隣公園内に設置された分区園であり、分区園以外の公園区域は旭土木事務所が所管をしている。南本宿第三公園は、本市初の農園付公園として旭区南本宿町に設置され、市民の農体験の機会を増やすことや農地の保全を目的とした、分区園を含む農体験ゾーンと自然体験ゾーンによって構成される公園である。

指定候補者の選定にあたっては、3つの農園付公園及び分区園の持つ特殊性とその活用策、及び利用者への適正な指導、安全対策、そして、スケールメリット等を重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、市内公園及び農園付公園を含む管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に公園の設置目的に基づいた農体験を身近に感じてもらえるように、指定候補者のノウハウを活かした様々な取組や、公園として利用者が楽しめる管理運営の取組、各公園間の連携取組等を評価した。

指定管理者として横浜植木株式会社が管理を行う際には、それぞれの公園の連携によるスケールメリットの発揮はもとより、分区園を主軸とした公園の魅力向上策、公園運営で有するこれまでのノウハウの投入による効率的・効果的な管理運営を期待する。



大柵杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分区園							
株式会社橋木	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	12.10	12.00	12.00	13.00	12.00	11.50
2 管理運営体制・方法	30	18.00	18.00	17.00	17.50	18.00	19.50
3 公園運営の取組	20	11.80	12.00	12.00	11.00	12.00	12.00
4 維持管理	15	9.70	10.00	9.00	9.00	10.00	10.50
5 収支計画	5	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5~15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95~115	65.60	66.00	64.00	64.50	66.00	67.50
株式会社田澤園	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.50	14.00	13.00	14.00	14.00	12.50
2 管理運営体制・方法	30	20.50	20.00	20.00	21.00	21.00	20.50
3 公園運営の取組	20	14.30	15.00	13.00	15.00	15.00	13.50
4 維持管理	15	11.60	12.00	11.00	11.00	12.00	12.00
5 収支計画	5	3.10	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5~15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95~115	76.00	77.00	73.00	77.50	78.00	74.50

(31) 大柵杉の森ふれあい公園・若草台第二公園分区園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

【講評】

大柵杉の森ふれあい公園は、大塚・歳勝土遺跡公園に近接した農園付公園で、樹林地を有するなど風致景観に優れ、市民の農体験の機会を増やすことや農地の保全を目的とした分区園、協働農園をもつ公園である。また、若草台第二公園分区園は、青葉区若草台の街区公園に設置された分区園で、分区園以外の公園区域は青葉土木事務所が所管をしている。

指定候補者の選定にあたっては、2つの農園付公園及び分区園の持つ特殊性とその活用策、及び利用者への適正な指導、安全対策、そして、スケールメリット等を重視して審査を行った。

指定候補者となった株式会社田澤園は、市内公園及び農園付公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に分区園利用者のスキルアップや収穫物の利活用策、大柵杉の森ふれあい公園内の竹林を活用した取組や農体験に対応した安全管理、公園の魅力向上を図る取組、それぞれの公園間の連携取組等を評価した。

次点候補者となった株式会社橋木は、協働農園運営の取組や安全対策、樹林地利活用の取り組み等、団体の所在地が当該公園に近接していることを活かした管理運営を評価した。

指定管理者として株式会社田澤園が管理を行う際には、利用者に配慮した農体験の取組展開や、スケールメリットを活かした管理運営、魅力あふれる管理運営を期待する。

ハマヤク農園(深谷町ふれあい公園)・和泉アカシア公園分区園・泉が丘公園(分区園)

株式会社田澤園	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	13.50	14.00	13.00	14.00	14.00	12.50
2 管理運営体制・方法	30	20.00	20.00	20.00	21.00	20.00	19.00
3 公園運営の取組	20	14.70	15.00	14.00	15.00	15.00	14.50
4 維持管理	15	11.10	12.00	11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.80	4.00	4.00	3.50	4.00	3.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.80	8.00	7.00	8.00	8.00	8.00
7 加減点項目(市内中小企業加點、実績評価加減点)	△5~15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95~115	75.90	78.00	74.00	77.50	77.00	73.00

(32) ハマヤク農園(深谷町ふれあい公園)・和泉アカシア公園分区園・泉が丘公園(分区園)

応募団体 1 団体 書類審査通過団体 1 団体

【講評】

深谷町ふれあい公園は、俣野公園に隣接した市民の農体験の機会を増やすことや農地の保全を目的とした分区園、協働農園をもつ農園付公園であり、和泉アカシア公園分区園は、泉区和泉町の街区公園に設置された分区園で、分区園以外の公園区域は泉土木事務所が所管をしている。また、泉が丘公園(分区園)は、住宅地と農地の共存する都市近郊地域において、親しまれてきた泉区泉が丘の既存街区公園を拡張し新たに設置され、市民の農体験の場を増やすことや農地の保全を目的とした分区園、団体分区園である。

指定候補者の選定にあたっては、農園付公園及び分区園が持つ特徴とその活用策及び利用者への適正な指導、安全対策、スケールメリット、またハマヤク農園においてはネーミングライツを導入しているため、ネーミングライツパートナーとの連携などを重視して審査を行った。

指定候補者となった株式会社田澤園は、市内公園及び農園付公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、それぞれの公園及び分区園の特性を反映した分区園の利活用提案や地域連携を考慮した公園運営、スケールメリットを活かした利用者の農作物耕作スキルの向上、ネーミングライツパートナーとの連携等を評価した。

指定管理者として株式会社田澤園が管理を行う際には、それぞれの公園及び分区園と連携した管理運営、地域に寄り添う取組やネーミングライツパートナーとの連携による地域活性化等による公園及び分区園の魅力向上を期待する。

仏向原ふれあい公園							
横浜植木株式会社	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	15.70	16.00	15.00	16.00	16.00	15.50
2 管理運営体制・方法	30	20.00	20.00	20.00	21.00	21.00	18.00
3 公園運営の取組	20	14.60	15.00	14.00	15.00	15.00	14.00
4 維持管理	15	11.10	12.00	11.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	7.20	7.00	7.00	8.00	7.00	7.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	77.60	79.00	76.00	80.00	79.00	74.00
株式会社春峰園	配点	得点 (平均点)	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
1 適正な管理運営の基本事項	20	12.90	14.00	12.00	13.00	13.00	12.50
2 管理運営体制・方法	30	19.00	20.00	18.00	18.00	20.00	19.00
3 公園運営の取組	20	12.80	13.00	13.00	13.00	13.00	12.00
4 維持管理	15	10.90	12.00	10.00	11.00	11.00	10.50
5 収支計画	5	3.00	3.00	3.00	3.50	3.00	2.50
6 特記仕様書で示されている課題等の解決方法	10	6.40	6.00	7.00	6.00	7.00	6.00
7 加減点項目(市内中小企業加減点、実績評価加減点)	△5～15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
合計	95～115	70.00	73.00	68.00	69.50	72.00	67.50

### (33) 仏向原ふれあい公園

応募団体 2団体 書類審査通過団体 2団体

#### 【講評】

平成 31 年 4 月 1 日開園予定の農園付公園で、分区園、協働農園、樹林地を設置する予定である。また、樹林地には散策路があり、地域住民の憩いの場所として利用される。

指定候補者の選定にあたっては、仏向原ふれあい公園が持つ特徴とその活用策、分区園の管理運営や公園の安全対策などを重視して審査を行った。

指定候補者となった横浜植木株式会社は、市内公園及び農園付公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、特に農園付公園の特性を引き出す多彩な取組や分区園利用者に寄り添う対応、公園全体の魅力向上の取組、利用者参加型の丁寧な公園づくりの取組等を評価した。

次点候補者となった株式会社春峰園は、本市指定管理公園の管理運営実績を踏まえた提案を行っており、地域連携での分区園の管理運営や公園全体の利活用取組、果樹や樹林の有効活用を図る取組等を評価した。

指定管理者として横浜植木株式会社が管理を行う際には、公園の持つ魅力を発揮させ、それを発信して新設公園の知名度向上を行うとともに、農園付公園の機能を最大限引き出し、多様な公園利用を展開することに期待する。