

「平成 31 年度根岸住宅地区返還跡地利用調査業務委託」

に関するプロポーザルに係る提案書評価基準

表 1 の評価項目及び配点のもと、評価を行います。

各評価項目の評価の視点は表 2 のとおりとします。

採点が同点の場合は、評価事項のうち、提案内容の合計点数で再評価を行い、受託候補者を特定します。

表 1 基本的評価事項

評価項目 (配点)	評価の着目点		配点	評価	評価点
予定技術者の 経験及び 業務実施能力 (24点)	管理技術者	同種又は類似 業務の実績について、 本業務に活かすことのできる過去の 実績があるか	12		
	担当技術者	担当技術者が有する技術者資格及び 同種又は類似 業務の実績について、 本業務に活かすことのできる過去の 実績があるか	12		
提案内容 (70点)	業務履行にあたっての基本認識や、全社的な支援体制のほか、 業務を実施する上で特に重視する事項を提示しているか		10		
	2019 年 8 月下旬の跡地利用基本計画（案）の中間とりまとめ に向け、創意工夫がされた実施工程を提案しているか		10		
	都心部周辺の広大な土地や立地等を活かして、地域や市内の 活性化、広域的な課題解決を目指す視点から、計画づくりを 進める提案であるか		15		
	交通利便性を向上するためのアクセス路の整備や交通機関の 導入などのほか、地区西側の急勾配な斜面地の安全性を確保 するための対応策を提案しているか		15		
	民間土地所有者等の生活再建に向けた跡地利用や、事業採算 性にも配慮した提案であるか		10		
	取組意欲の感じられる提案であるか		10		
ワーク・ライフ・ バランスに関する 取組 (6点)	次の項目を満たしているか □次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行 動計画の策定（従業員 101 人未満の場合のみ加算） □女性の職業生活における活躍の推進に関する法律 に基づく一般事業主行動計画の策定（従業員 301 人未満の場合のみ加算） □次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみ んマーク、プラチナくるみんマーク）の取得 □女性の職業生活における活躍の推進に関する法律 に基づく認定（えるぼし）の取得 □若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール）の 取得 □よこはまグッドバランス賞の認定の取得		6		
評点の合計（100 点満点）					

- (1) 予定技術者の経験及び業務実施能力は、A、C、Eの3段階評価を行う。
- (2) 提案内容は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。
- (3) 評価点について、次のように配点を行う。

ア 予定技術者の経験及び業務実績能力の各項目

A=12点 (12×12/12) 、C=7点 (12×7/12) 、E=2点 (12×2/12)

イ 提案内容

配点にA=5/5、B=4/5、C=3/5、D=2/5、E=1/5を乗じて算出する。

配点15点の場合：A=15点、B=12点、C=9点、D=6点、E=3点

配点10点の場合：A=10点、B=8点、C=6点、D=4点、E=2点

- (4) ワーク・ライフ・バランスに関する取組の評価については、表1の「評価の着目点」に記載した項目について1つ満たすごとに1点を加算する。
- (5) 提案内容において、E評価のあるものは原則として選定しない。

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価				
			A	B	C	D	E
予定技術者の経験及び業務実施能力	管理技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績の内容	本業務に活かすことができる業務実績が十分ある	/	本業務に活かすことができる業務実績がある	/	本業務に活かせられると考えられる業務実績がない
	担当技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績の内容	本業務に活かすことができる業務実績が十分ある	/	本業務に活かすことができる業務実績がある	/	本業務に活かせられると考えられる業務実績がない
提案内容	業務履行にあたっての基本認識や、全社的な支援体制のほか、業務を実施する上で特に重視する事項を提示しているか		的確に提示している	提示している	どちらもいえない	あまり提示していない	提示していない
	2019年8月下旬の跡地利用基本計画(案)の中間とりまとめに向け、創意工夫がされた実施工程を提案しているか		十分な理解に基づいた具体性のある提案である	理解に基づいた提案である	どちらもいえない	あまり理解に基づいた提案ではない	理解に基づいた提案ではない
	都心部周辺の広大な土地や立地等を活かして、地域や市内の活性化、広域的な課題解決を目指す視点から、計画づくりを進める提案であるか		十分な理解に基づいた具体性のある提案である	理解に基づいた提案である	どちらもいえない	あまり理解に基づいた提案ではない	理解に基づいた提案ではない
	交通利便性を向上するためのアクセス路の整備や交通機関の導入などのほか、地区西側の急勾配な斜面地の安全性を確保するための対応策を提案しているか		十分な理解に基づいた具体性のある提案である	理解に基づいた提案である	どちらもいえない	あまり理解に基づいた提案ではない	理解に基づいた提案ではない
	民間土地所有者等の生活再建に向けた跡地利用や、事業採算性にも配慮した提案であるか		十分な理解に基づいた具体性のある提案である	理解に基づいた提案である	どちらもいえない	あまり理解に基づいた提案ではない	理解に基づいた提案ではない
	取組意欲の感じられる提案であるか		強い意欲が認められる	意欲が認められる	どちらもいえない	あまり意欲が認められない	意欲が認められない
	ワーキング・ライフ・バランスに取組		表1の「評価の着目点」に記載した項目を満たしているか				