

提案書評価基準

件名：（仮称）旧上瀬谷通信施設公園桜育成業務委託

評価事項	評価項目	評価の視点	配点	評価及び評価点
業務実施体制	業務の体系と考え方	本業務の特徴を理解し、人員配置や役割分担等が総合的に整っており、実行性の高い業務体制となっているか ワーク・ライフ・バランスに関する取組、障害者雇用に関する取組がされているか	5	(点数×1) ・体制が万全であり、申し分ない(5点) ・体制が十分整っている(4点) ・体制が概ね整っている(3点) ・体制がやや不十分で、軽微な改善が必要(2点) ・体制が不十分で、改善が必要(0点)
	業務実施体制	業務遂行に必要な人員体制が確保されているか	5	(点数×1) ・体制が万全であり、申し分ない(5点) ・体制が十分整っている(4点) ・体制が概ね整っている(3点) ・体制がやや不十分で、軽微な改善が必要(2点) ・体制が不十分で、改善が必要(0点)
業務実績	参加者の概要	自社・協力企業が類似業務の実績を有しているか	5	(点数×1) ・特に優れた実績がある(5点) ・優れた実績がある(4点) ・標準的な実績がある(3点) ・実績がやや不十分である(2点) ・評価できる実績が無い(0点)
	現場責任者・担当技術者の実績	本業務と関連した業務経歴の長さ、公園緑地管理・植物育成関連業務の実績等を有しているか	5	(点数×1) ・特に優れた実績がある(5点) ・優れた実績がある(4点) ・標準的な実績がある(3点) ・実績がやや不十分である(2点) ・評価できる実績が無い(0点)
業務実施方針	業務実施方針	業務の特徴を踏まえ、3年間を見通した業務実施方針、熱意と創意工夫を持った提案となっているか	10	(点数×2) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)
提案内容	工程計画、動員体制	工程計画が工夫されているか 不測の事態に対応できるか 上記の計画を実施するにあたり十分な動員体制となっているか	15	(点数×3) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)
	圃場・樹木調達計画	①令和5年3月末まで継続的な育成を行う環境に適した圃場(関東地方(東京、神奈川、埼玉、千葉、群馬、栃木、茨城)、山梨、静岡に限る)を確保できるか	10	(点数×2) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)
		②一般的に流通している以上の品質を確保した樹木の調達計画となっているか	15	(点数×3) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)
	植え付け計画	長期的な育成や移植を想定した計画となっているか 特に、令和5年に移植を行うことを見据え、創意工夫がされているか	15	(点数×3) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)
	育成管理計画	桜の特性を十分に理解して、生育状況を見極めながら、時期に応じた育成作業計画(除草、剪定、施肥、灌水等)となっているか	15	(点数×3) ・特に優れた提案内容である(5点) ・優れた提案内容である(4点) ・標準的な提案内容である(3点) ・提案内容がやや不十分である(2点) ・提案内容に検討不足が多い(0点)

(100点満点)

1 評価方法

- (1) 評価事項「提案内容」の評価項目のうち、いずれか1つでも最低評価(0点)があった場合は失格とする。
- (2) 出席委員の評価点数の合計が満点の50%未満の場合は失格とする。

2 第1順位の決定方法

- (1) 出席委員の評価点数の合計が最も高い提案者を第1順位とする。
- (2) 出席委員の評価点数の合計が最も高い提案者が複数の場合は、その中で「提案内容」の合計点数が最も高い提案者を第1順位とする。
- (3) 上記の方法によりなお、第1順位が決定しない場合は出席委員の多数決により第1順位を決定する。それでもなお決定しない場合は委員長が第1順位を決定する。