

**「横浜市自治会町内会ポータル構築業務委託」に関する  
プロポーザルに係る提案書評価基準**

表1の評価項目及び重みづけ（倍率）のもと、評価を行います。各評価項目の評価の視点は表2のとおりです。

- (1) 「1 業務実施体制」「2 ポータル等に関する同種・類似業務実績」「3 提案内容」「5 その他追加提案」はA～Eの5段階評価を行い、次のように点数化し、項目ごとの倍率を乗じて評価点を算出する。ただし、「4 企業としての取組」は1つ満たすごとに1点加算を行うこととする。

評価	A	B	C	D	E
評点	5点	4点	3点	2点	1点

- (2) 各評価委員の評価の合計点の平均が200点に満たない場合は受託候補者として特定しない。  
 (3) 評価点の最も高い者が2者以上ある場合は、次の順序で上位の提案をプロポーザルの上位者とする。  
 ア 評価項目「3 提案内容」の得点が上位の者  
 イ 上記アの基準によりなお第一順位が決定しない場合は、Aの評価点項目が多い者を第一順位とする。  
 ウ 上記イの基準によりなお第一順位が決定しない場合は、出席委員の多数決により第一順位を決定する。  
 それでもなお決しない場合は委員長が副委員長と協議し、第一順位を決定する。

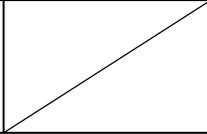
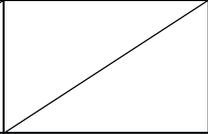
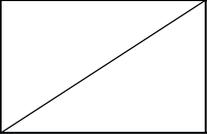
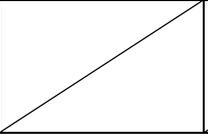
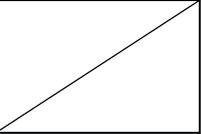
表1 基本的評価事項（合計 336 点）

項番	評価項目	評価の着目点	評点 (評価)	倍率	配点
<b>1 業務実施体制（配点：15点）</b>					
	人員体制	業務を遂行するのに十分な人員・組織体制が、具体性・実現性を持って提案されているか。	5～1 (A～E)	3	15
<b>2 ポータル等に関する同種・類似業務実績（配点：25点）</b>					
	業務実績	オンライン上での申請を行うウェブサイトの構築等、本業務に類似する業務実績と知見を有しているか。	5～1 (A～E)	5	25
<b>3 提案内容（配点：265点）</b>					
(1)	提案内容の概要	提案の全体像が明確になっており、ポータル構築後の展開に応じた運用イメージも示されているか。	5～1 (A～E)	2	10
(2)	機能要件 ア. 全体構成	業務説明資料を踏まえ、自治会町内会向けページ、管理者（職員）向けページ、それぞれの機能案等、具体的な画面イメージを含め、適正な提案がなされているか。	5～1 (A～E)	10	50
(3)	機能要件 イ. 入力支援機能等	・オンライン申請に不慣れな利用者でも操作が行えるような入力支援機能等（マニュアルやポップアップメニューやヘルプなど）を各画面に掲載できる機能が提案されているか。 ・シンプルでわかりやすいUIとなっているか。	5～1 (A～E)	10	50
(4)	機能要件 ウ. 拡張性の確保	・機能要件対応表に定める以下の機能が、提案されているか。 (1) 拡張性（地域活動推進費補助金、町の防災組織活動費補助金、地域防犯灯維持管理費補助金以	5～1 (A～E)	5	25

		外の補助金やその他機能の追加を容易に可能とする拡張性を有すること) (2)他ウェブサイトとの連携			
(5)	非機能要件 ア. UX・UIの最大・最適化	UX・UIの最大・最適化及びオンライン申請に不慣れな利用者でも利用しやすいポータルデザインに向けた提案がなされているか。	5～1 (A～E)	10	50
(6)	非機能要件 イ. ウェブアクセシビリティ、セキュリティ対策	ウェブアクセシビリティ、セキュリティを意識した適切な運用ができる提案となっているか。	5～1 (A～E)	3	15
(7)	非機能要件 ウ. サーバに重大な障害が発生した際の対応	障害時の対応提案がなされているか。	5～1 (A～E)	3	15
(8)	非機能要件 エ. 継続性評価	安定運用を図るため、運用保守サービスの内容、サービス体制のほか、運用コストの低減に資する構築上の工夫を示す提案になっているか。	5～1 (A～E)	10	50
<b>4 企業としての取組（ワークライフバランス等）（配点：6点）</b>					
	企業としての取組	以下について取得、認定、または達成しているか。（1つ満たすごとに1点加算） ①次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク） ②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし） ③若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール） ④よこはまグッドバランス企業認定 ⑤健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証のクラスAAA若しくはクラスAAの認証の取得 ⑥障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.5%を達成している。（従業員40人以上の事業者）もしくは、従業員40人未満の事業者で、障害者を1人以上雇用している。※雇用している労働者の定義は「1週間の所定雇用時間が20時間以上で、1年以上継続して雇用される者（見込みを含む）」をいう。	6～1 (A～F)	1	6
<b>5 その他追加提案（配点：25点）</b>					
	その他追加提案	本業務に有益な追加提案がなされているか。（記載がある場合のみ評価する）	5～1 (A～E)	5	25

表2 評価の視点

評価の項目・着眼点	評価				
	A	B	C	D	E
<b>1 業務実施体制（配点：15点）</b>					
<b>人員体制</b> 業務を遂行するのに十分な人員・組織体制が、具体性・実現性を持って提案されているか。	体制整備等の考え方が具体的に示されており、非常に優れている	体制整備等の考え方が具体的に示されており、優れている	体制整備等の考え方が具体的に示されており、適正である	体制整備等の考え方が具体的に示されているが、やや適正であるとはいえない	体制整備等の考え方が具体的に示されていない又は該当する記載がない
<b>2 ポータル等に関する同種・類似業務実績（配点：25点）</b>					
<b>業務実績</b> 過去のポータル等の制作実績や自治体をはじめ国内外との業務経験等の実績など、本業務の実施に寄与する事業実績を有しているか。	業務実績に多くの類似点があり、本業務の実施に活かすことが十分に期待できる	業務実績に多くの類似点があり、本業務の実施に活かすことが期待できる	業務実績があり、本業務の実施に活かすことが期待できる	業務実績において、類似点が限られ、本業務の実施に活かすことが期待できない	業務実績において、類似点が非常に限られ、本業務の実施に活かすことが期待できない
<b>3 提案内容（配点：265点）</b>					
<b>(1) 提案内容の概要</b> 提案の全体像が明確になっており、ポータル構築後の展開に応じた運用イメージも示されているか。	全体像が明確になっており、非常に優れた提案がされている	全体像が明確になっており、優れた提案がされている	全体像が明確になっており、適正な提案がされている	全体像がやや不明確であり、提案が不十分である	全体像が不明確であり、提案が不十分である
<b>(2) 機能要件 ア. 全体構成</b> 業務説明資料を踏まえ、自治会町内会向けページ、管理者（職員）向けページ、それぞれの機能案等、具体的な画面イメージを含め、適正な提案がなされているか。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
<b>(3) 機能要件 イ. 入力支援機能等</b> ・オンライン申請に不慣れな利用者でも操作が行えるような入力支援機能等（マニュアルやポップアップメニューやヘルプなど）を各画面に掲載できる機能が提案されているか。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
<b>(4) 機能要件 ウ. 拡張性の確保</b> ・機能要件対応表に定める以下の機能が、提案されているか。 (1) 拡張性（地域活動推進費補助金、町の防災組織活動費補助金、地域防犯灯維持管理費補助金以外の補助金やその他機能の追加を容易に可能とする拡張性を有すること） (2) 他ウェブサイトとの連携	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的に提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
<b>(5) 非機能要件 ア. UX・UIの最大・最適化</b> ・UX・UIの最大・最適化及びオンライン申請に不慣れな利用者でも利用しやすいポータルデザインに向けた提案がなされているか。	非常に考慮された提案となっている	十分に考慮された提案となっている	考慮された提案となっている	考慮された提案には一部不足がある	考慮された提案とは言えない
<b>(6) 非機能要件 イ. ウェブアクセシビリティ、セキュリティ対策</b> ウェブアクセシビリティ、セキュリティを意識した適切な運用ができる提案となっているか。	非常に考慮された提案となっている	十分に考慮された提案となっている	考慮された提案となっている	考慮された提案には一部不足がある	考慮された提案とは言えない
<b>(7) 非機能要件 ウ. サーバに重大な障害が発生した際の対応</b> 障害時の対応提案がなされているか。	非常に考慮された提案となっている	十分に考慮された提案となっている	考慮された提案となっている	考慮された提案には一部不足がある	考慮された提案とは言えない

<p><b>(8) 非機能要件 工. 継続性評価</b>  安定運用を図るため、運用保守サービスの内容、サービス体制のほか、運用コストの低減に資する構築上の工夫を示す提案になっているか。</p>	<p>非常に考慮された提案となっている</p>	<p>十分に考慮された提案となっている</p>	<p>考慮された提案となっている</p>	<p>考慮された提案には一部不足がある</p>	<p>考慮された提案とは言えない</p>
<p><b>4 企業としての取組（配点：6点）</b></p>					
<p><b>企業としての取組</b>  表1の「評価の着目点」に記載した項目について1つ満たすごとに1点加算する。</p>					
<p><b>5 その他追加提案（配点：25点）</b></p>					
<p><b>その他追加提案</b>  本業務に有益な追加提案がなされているか。</p>	<p>具体的で非常に優れた提案がなされている</p>	<p>具体的で優れた提案がなされている</p>	<p>具体的な提案がなされている</p>	<p>具体性にやや欠けるなど、一部不十分な提案である</p>	<p>具体性がなく、適正な提案がされていない</p>