

<p>第6期横浜市子ども・子育て会議 第4回保育・教育部会  第34期横浜市児童福祉審議会 第4回保育部会 合同部会 公開議事会議録</p>		
日 時	令和5年7月14日(金) 18時30分～20時23分	
開催場所	市役所18階 みなと6・7会議室	
出席者	石井部会長、山瀬副部会長、倉根委員、清水委員、天明委員、尾木委員、斉田委員、大庭委員	
欠席者	森委員、大澤委員	
開催形態	一部非公開	
議 題	<p>報告&lt;公開案件&gt;</p> <p>【子ども・子育て会議】</p> <p>(1) 第3期横浜市子ども・子育て支援事業計画策定に向けたニーズ調査について</p> <p>議事&lt;非公開案件&gt;</p> <p>【子ども・子育て会議】</p> <p>(2) 私立幼稚園等預かり保育事業の認定先の審査について</p> <p>【児童福祉審議会】</p> <p>(3) 内装整備費補助に伴う保育所の認可及び補助金交付先法人の審査について</p>	
議 事	(1) 第3期横浜市子ども・子育て支援事業計画策定に向けたニーズ調査について	
	石井部会長	<p>それでは、まず議事(1)第3期横浜市子ども・子育て支援事業計画策定に向けたニーズ調査について、事務局から説明をお願いいたします。</p>
	事務局	<p>資料に沿って説明。</p>
	石井部会長	<p>それでは、事務局の説明について質問や意見がございましたらお願いいたします。</p>
	尾木委員	<p>未就学児調査と小学生調査について、3点目の「お子さんの障害、発達の状況について」という言葉にすごく違和感があります。実際に質問の中身を見ると、「子どもの発達に関して」という聞き方や、問11-2「お子さんの発達、障害について」と書いてあります。なぜタイトルが「障害、発達」の順番なのか疑問なので、「発達、障害」のほうがいいのではないかなと思いました。</p> <p>あともう1点、未就学児調査の9ページの一時預かりについてです。問16と問17では、幼稚園、認定こども園の定期的な利用について聞いていますが、一時預かりについて「必要」な日数を答えるのが難しいと思います。「必要」な日数ではなくて、例えばこれまでどんなときに利用したかったか、それを何日くらいと考えるかなどに落とし込んでいかないと、必要度は人によって全く違うと思います。利用したいと</p>

		<p>思ったと、利用しなければならなかったは、全然違うので。</p> <p>恐らく、ここで聞かなければならないのは、利用したかったかどうかだと思います。横浜市の乳幼児一時預かりはほとんどいっぱいなので、利用したいのに、利用できない人がかなりたくさんいると思いますが、その方たちがどのくらいいて、どのくらい増やさなければならぬのかというのをここで取れるほうがいいと思います。必要で、利用したいけれども、利用すべきでないと考えている人もいるかもしれないので、ここの聞き方をもうちょっと細かく、どんなときに必要と思うのか、あるいは、そういう条件が全くなければ、どのくらい利用したいのか、どのくらいのペースで利用できたら助かるのかというのをここで聞き出しておかないと対応できないのではないのでしょうか。</p> <p>国のほうでも、保育所の空き定員の活用を計画している中で、もっと積極的に地域で子育てしている方たちに一時預かり等を利用させようという方向性があるので、必要なときだけ利用してくださいねというよりは、もうちょっと普通に、利用するとしたらどのくらい利用したいですかということ聞いたほうが良いのではないかなと思います。</p> <p>3「お子さんの障害、発達の状況について」というところで、「医師の診断を受けたことはありますか」と回答するところがありますが、この意図はなんでしょうか。</p> <p>こちらの設問は、お子さんの障害の有無や内容を確認させていただき、ほかの設問の回答とのクロス集計を行い、ニーズの実態を把握するものとして設けています。</p> <p>ありがとうございます。医師の診断が必要というのは結構難しく、必要があるというときと、そこまでは至らないというとき、親の受入れ状況のほか、今どきは、障害があるといってもギフテッドという名前で呼ばれたり、浮きこぼれみたいな感じでとても肯定的に受け入れられたりするなど、必ずしも障害という感じではないような状況をどう捉えていくかというときに、医師の診断にフォーカスすることに意味があるのかが疑問です。できれば、困り感などを切り口に、何が困り感なのかが分かるようにしてもらったほうが、医師の診断だけが全てではないと捉えられるので、望ましいかと思いました。</p> <p>医師からも、様子見にしたり、診断をつけられないといった状態もあるのではないのでしょうか。</p> <p>未就学児だと特にそうですね。</p> <p>続いてですが、問25の児童発達支援について、尾木先生がおっしゃるように障害に偏った聞き方になりつつあると思います。児童発達支援について聞きたいという気持ちは分かりますが、一般の親たちが児</p>
	天明委員	
	事務局	
	天明委員	
	石井部会長	
	天明委員	

児童発達支援をどのぐらい知っているのか疑問です。なおかつ、「利用している理由」の回答が、「就労で保護者がいないから」のように預かり先がないから行くような書き方になっており、本来児童発達支援は個々の発達上の課題が達成できる場として使っているわけだから、発達上の課題について達成しているから、子育て不安が解消されているから、身近な場所で支援が受けられるから等という項目が並ばないと、ちょっとおかしいように思います。項目の立て方と回答の出し方がちょっとずれていると思うので、そこについても御検討をお願いします。

問35「子育てを楽しく、安心して行うために必要な次のサポートで、重要だと思うもの」の選択肢ですが、周囲の子育てへの理解や、勤務している会社の理解等、その辺は企業のほうに言っていくためにも項目立てをきちんとし、数字で出せるような形にしておいたほうがいいと思います。

また、人口構成がすごく変わり、本当にまさに高齢者が多く、若い世代がすごく少なくなっているのも、とても肩身が狭いように感じます。なので、問37「子育てをしていて感じる困りごと」の中にも、周囲の子育てへの理解とか、そういう項目を入れてほしいと思います。

また、問47「子育て支援の充実に向けて、どのようなことを望みますか」、こちらも身近な場所での支援とか、周囲の子育てへの理解とかを入れていただけるといいと思います。

続いて小学生調査についてです。

問24「中高生世代が利用する場所の整備」とあり、中高生世代向けも必要とは思いますが、小学生の居場所という点でも、学校に居場所がない子のフリースペースとか、行き場所に困っているといった声もあるので、そのあたりも質問項目としてあっても良いかと思います。

また、子どもへの質問について、新しい取組なので項目を立てることがすごく難しいとは思いますが、問41「家や学校以外で、居心地が良いと感じる場所を教えてください」という項目だと、家と学校は検討しないというように見えてしまいます。家と学校を入れてしまうと、そこに回答が集中してしまうから、それ以外の回答が知りたいのだと思うのですが。

家と学校がそもそも居場所になっていない子もいるかもしれないので、家、学校という項目を別枠で自由に選べるようにしつつ、その他に、ここに書いてある項目から3個選べるようにするなどしないと、質問から家と学校が最初から省かれてしまうことで、家や学校の問題は聞いてくれないように感じられてしまいます。

でもその一方で、問46で「先生などの大人に言いたいこと」を書けるようにしてあるので、言っても良いような感じもあります。この辺

		<p>のアンバランスさを、できれば、どちらのことも考えていて、どちらのことについても言うて良いというような体制は取っていただきたいと思いました。</p>
	石井部会長	<p>ありがとうございます。ほかにいかがでしょうか。倉根さん、回答する立場ですけれども、いかがですか。</p>
	倉根委員	<p>色々な方の意見を聞くたびに、その視点があったかと知るばかりなのですが、子どもに聞く質問が難しいという印象がやっぱり拭い切れないのが正直なところですね。対象年齢を上げたり、内容を工夫しているのは重々分かりますが、大きなプロジェクトですし、有意義に活用するためにどんなことを質問すればいいか、皆さんと議論できたらいいなと思います。</p>
	大庭委員	<p>ちょっと的違いになるかもしれないのですが、私の友達のお子さんが不登校になっちゃって、毎日LINEで相談を受けているのですけれども、そういったお子さんに対してのアンケートはここにはあるのでしょうか。</p>
	事務局	<p>ニーズ調査では、不登校の子どもをメインターゲットにした設問は設けておりません。</p>
	大庭委員	<p>質問項目数がこれだけあるので、そういった項目も1項ぐらいあっても良いのではないのでしょうか。今、不登校児が多い割には注目されていないと思います。今日は保護者の懇談会だったのですが、小学校に上がったときに大きな問題になっているというのを皆さん気にされていました。特にアフターコロナで急に日常が戻ったときにコミュニケーションが取れない、友達が多いほうが逆に不登校になっていたり、友達がいなかったのに不登校にならなかつたりするなど、本当に色々なケースがあるので、そこも含めて調査していただくと良いのかなとは思いました。</p>
	事務局	<p>ニーズ調査全体の設問数を絞るというスタンスで動いております。今回計画をつくるに当たって、ニーズ調査以外の様々な市の調査や国の調査等の結果も収集し、計画に生かしていきたいと思っております。</p> <p>現時点では、適した調査があるかお答えはできないのですが、学校で実施している調査や、それ以外で若者を対象に実施している調査、ほかの部会が所掌している調査などを整理させていただき、抜けているものがあればどのようにカバーしていくかなどを考えてみたいと思います。</p>
	尾木委員	<p>小学生の本人回答ですが、保護者が回収のときに見る、見ないで回答内容は随分変わってくると思います。私も小学生を対象とした調査を、保護者を対象とした調査と一緒にやったことがあります。回収用封筒を別に入れておいて、保護者に見せないまま回収できるように</p>

	石井部会長	<p>する、そこまでやらないと、本音を書く子、書かない子というのが必ず出てくると思いました。</p> <p>ありがとうございます。ちなみに新宿区が、5・6年生対象の調査をやっているのですが、設問がとて多くて33問あります。これが報告書で、結構な分量があります。学校はどうですかとか、嫌ですかとか、悩みは誰に相談しますか等。今まさに新宿区でも質問項目をどうするか検討しているところで、それによると、学校と生活時間と、家族の関係とか、新宿で過ごしてどうかというように、結構質問の的が絞れています。</p> <p>この調査項目だと、小学生に対して何が聞きたいのかなという疑問が僕も残ってしまったので、何を聞いて、何を施策に反映させたいかという柱の部分は、もうちょっと明確なほうがいいかなという気がします。</p>
	事務局	<p>ほかの部会の委員の方からも同様の御意見をいただいておりますので、いただいた全ての意見を踏まえ、改めて項目も含めて考えたいと思っております。また、お子さんたちに、こういう目的で教えてほしい、御意見を聞きたいということをちゃんと書くことが大事だと思っています。4年生から6年生のお子さんが、それを見て答えようという前向きな気持ちになってくれるかなとも思いますので、工夫してまいりたいと思います。</p>
	石井部会長 事務局	<p>この部会以降、意見をメールで集約する機会というのはありますか。総会が控えているため、来週の火曜日ぐらいまでに御連絡をいただければ、部会の皆様の御意見という形で受け止めさせていただきたいと思えます。</p>
	天明委員	<p>1つだけごめんなさい。未就学児調査の間43「子育て支援の電子化」についてですが、山中市長がいらっしゃるので、電子化についてはすごく肯定的なメッセージが入っているのですが、一方でちょっと不安に思う気持ちもあるかなと思います。その辺を全く聞いていないというのももったいないと思うので、特に子育てでは、電子化になると欠落しちゃう部分があるようにも思うので、そこも聞いてほしいなと思っています。</p>
	石井部会長  山瀬委員	<p>先ほどの新宿区の回収率は30%台で、それと比べると、横浜の回収率40数%はとて高いので、これはかなり重要な調査だと思いますので、ぜひよろしくをお願いします。</p> <p>よろしくをお願いします。尾木先生がおっしゃっていた日数の聞き方や回答の仕方は、できるだけ同じ場面をイメージして答えられるようにしないと、去年に何日利用したかったか、今年何日ぐらい利用したか、どちらなのかで、子どもの年齢が1つ違えばもう全く意味が変</p>

	石井部会長	<p>わってきてしまいます。できるだけ同じものが同じ条件で回答ができるような聞き方、回答の仕方というが必要なのかなと、お話を聞きながら思いました。</p> <p>それと同じように、選択肢にない答えは出てきません。天明委員もおっしゃっていましたが、選択肢はもっと精査されたほうが良いような項目があると思いました。そういう意味でいくと、未就学児調査の間48「保育・教育、地域の子育て支援など」への自由記述ですが、回答の分析をどうやってするのでしょうか。</p> <p>例えば、「もっと良くなると思います」と書かれた場合に、保育や教育のことなのか、子育て支援のことを言っているのかが分からなくなる、それを全部ひっくるめて言っているのか分析のしようがなくなります。自由記述はすごく回答者には大変なものなので、報告書の最後に一覧でただ載せるだけであれば要らないのかなと思いますし、きちんと政策に反映できるようなものにするということであれば、回答が同じことに対して答えられるような聞き方、幼児教育・保育について意見を求めたいのか、それとも地域の子育て支援に求めたいのかを分けるとか、同じものでちゃんと分析できる形で問を立てたほうがよいのかなと思いました。</p> <p>ほかに、大丈夫でしょうか。火曜日までもう1回見ていただいて、御意見のほうをお寄せいただけるとありがたいと思います。</p> <p>それでは、ここで公開案件が終了となりますので、一旦事務局にお返しいたします。</p>
--	-------	--