

第1回 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者選定委員会会議録	
日 時	令和3年3月5日(金) 10時00分～11時45分
開催場所	磯子区役所 6階601会議室
出席者	川添委員(横浜国立大学大学院 都市イノベーション研究院教授) 小森委員(磯子区青少年指導員協議会洋光台地区会長) 徳永委員(東京地方税理士会横浜南支部税理士) 中島委員(磯子区主任児童委員連絡会代表) 宮澤委員(磯子区子ども会連絡協議会会長)
欠席者	なし
開催形態	一部非公開(傍聴者なし)
議 題	1 委員長の選出について 2 会議の公開・非公開について 3 公募要項、管理業務仕様書、様式集について 4 評価基準について 5 その他 次回委員会の日程について
決定事項	1 委員長に川添委員を選出、委員長職務代理者に小森委員を指名 2 第1回及び第2回の会議の一部非公開を決定 <b>【非公開部分】</b> (1) 第1回 「議題3 公募要項等について」及び「議題4 評価基準について」 (2) 第2回 「議題2 審査・選定」 3 公募要項、管理業務仕様書、様式集について承認 (1) 様式集について、案のとおり承認 (2) 公募要項及び管理業務仕様書について、次の事項を修正の上、承認 ア 公募要項 2ページ「4 こどもログハウスの概要(3)実施事業」の「ア こどもログハウスの管理運営」の(ウ)運営委員会について、「(年2回以上開催)」を追記 イ 管理業務仕様書 3ページ「3 業務内容 (2) こどもログハウスの運営に関すること」の「ウ 運営委員会」について、年2回以上開催し、広範な意見交換を行う場とすることを追記 4 評価基準項目について承認 (1) 評価基準項目について、次の事項を修正の上、承認 ・「3(3)事故防止体制・緊急時(防犯)の対応」の配点を5点から10点に変更 ・「3 施設の管理運営」を35点から40点に変更 ・「4(2)施設の利用促進」の配点を5点から10点に変更 ・「4(3)地域課題の理解及び、課題を踏まえた事業提案」の配点を5点から10点に変更

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「4 事業の企画・実施」を25点から35点に変更</li> <li>・「5 (1) 指定管理料の額」の配点を10点から5点に変更</li> <li>・「5 収支計画及び指定管理料」を15点から10点に変更</li> <li>・「合計」を「「7 加減点項目」を除く合計」とし、点数を100点から110点に変更</li> <li>・※の2つ目、「最低基準点（加減点項目を除く評価基準項目の合計100点満点の6割以上）」の「100点」を「110点」に変更</li> </ul> <p>(2) 最低基準は出席委員の加減点項目を除く評価基準項目の合計点の6割とする。</p> <p>(3) 同点の場合、各委員の採点順位がより上位である団体を上位とする。</p> <p>5 第2回委員会は7月8日（木）に開催予定とする。</p>
議 事	<p><b>1 委員長の選出について</b> 委員の互選により川添委員を委員長に選出した。 また、川添委員長から職務代理者として小森委員が指名され、了承された。</p> <p><b>2 会議の公開・非公開について</b> (委員長) 公正性を担保するため、第1回の選定評価委員会では「議題3 公募要項等について」及び「議題4 評価基準について」の部分を非公開とすることが望ましいと考えるがいかがか。 (各委員) 異議なし。 (委員長) 第2回の選定評価委員会では、忌憚のない意見交換をするため「議題2 審査・選定」部分について非公開とすることが望ましいと考えるがいかがか。 (各委員) 異議なし。</p> <p><b>3 公募要項、管理業務仕様書、様式集について</b> (事務局) 公募要項（案）、管理業務仕様書（案）、様式集（案）の要旨について説明。  (委員) 公募要項の2ページの「(3) こどもログハウスの管理運営」に(ウ)運営委員会について記載されているが、回数に決まりがあるのか。 (事務局) 特に定めがない。 (委員) 運営委員会はだいたい何名くらいで構成されているの。どのような人が委員になっているのか。 (事務局) 10名くらい。地域の代表や利用者の代表により構成されている。 (委員) 指定管理を受けた事業者が館を運営していくにあたり、地域の意見を吸い上げる重要な場であるため、年に少なくとも2回は開催して欲しい。 (委員) 点検や評価は実施することは大切だが、やりすぎても疲弊してしまう。年に2回は開催し、広範な意見聴取及び意見交換を行うという趣旨を追</p>

加してはどうか。

(委員) あまり多くてもたいへんなので、2回くらいで良いのでは。

(委員) 年2回以上は必要。

(委員) こどもログハウスは子供たちが楽しみに来てくれる場となっている。遠くから来るお客さんもいる。もっとログハウスをPRする方法があれば良いのでは。

(委員) ログハウスは市内に何か所あるのか。また、前回の指定管理者公募の際には何社の応募があったのか。

(事務局) 18区に1館ずつある。前回の選定時は1社の申込みがあった。

(委員) 利用実績を見ると減少しているが、子どもの数が減っているのも影響しているのか。

(委員) 新型コロナウイルスの影響もあるか。

(事務局) 新型コロナウイルスのため、利用制限も行っている。また、一部おもちゃの貸出等もできていない。施設を安全に利用してもらうことが第一なので、やむを得ずそのような対応になっている。

(委員長) それでは、ここまで出た意見を踏まえて、運営委員会の記載について、事務局で公募要項(案)等を修正いただくことでいかがか。

(各委員) 異議なし。

#### 4 評価基準について

(事務局) 評価基準項目(案)の要旨について説明。

(委員) 議題3で話題に上がったが、運営委員会の重要性や広報の必要性について、配点でどのように反映するのが良いか。「4(2)施設の利用促進」の配点が少し低いように思う。

(委員) 「4(3)地域課題の理解及び、課題を踏まえた事業提案」もとても重要なものでは。地域は大切なので、地域特性をどう活かすかというのは、難しい課題である。地域あってこそその施設だと思う。

(委員) 「4事業の企画・実施」の配点をもう少し厚くしても良いのでは。

(委員) 施設にとって安心・安全は大切。「3(3)事故防止体制・緊急時の対応」も重要だと思う。

(委員) 「5(1)指定管理料の額」については、上限が決まっていて、無料の施設ということを踏まえると、指定管理料をどう割り振るのか、ということだけである。配点は5点でも良いのでは。

(委員長) それでは、「3(3)事故防止体制・緊急時(防犯)の対応」、「4(2)施設の利用促進」、「4(3)地域課題の理解及び、課題を踏まえた事業提案」を5点から10点へ、「5(1)指定管理料の額」を10点から5点

	<p>へ変更するということがか。</p> <p>(各委員) 異議なし。</p> <p>(委員長) 次に、最低基準及び同点の場合の取扱いについて決定したい。 最低基準については、事務局案のとおり、「加減点項目」の点数を除く合計点の6割でいかがか。</p> <p>(各委員) 異議なし。</p> <p>(委員長) 同点の場合の取扱いについては、事務局案のとおり、各委員の採点順位がより上位である団体を上位とすることでいかがか。</p> <p>(各委員) 異議なし。</p> <p><b>5 その他</b> 次回委員会は、7月8日(木)に開催予定とする。</p>
<p>資 料</p>	<p>資料</p> <p>(資料1) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者選定委員会委員名簿</p> <p>(資料2) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウスの指定管理について</p> <p>(資料3) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウスの施設概要について</p> <p>(資料4) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者の候補者の選定等に関する要綱</p> <p>(資料5) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者選定委員会運営要綱</p> <p>(資料6) 横浜市の保有する情報の公開に関する条例(抜粋)</p> <p>(資料7) 第2回 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者選定委員会次第(案)</p> <p>(資料8) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者公募要項(案)</p> <p>(資料9) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス管理業務仕様書(案)</p> <p>(資料10) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス 様式集(案)</p> <p>(資料11) 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス評価基準項目(案)</p> <p>(資料12) 第2回 横浜市洋光台駅前公園こどもログハウス指定管理者選定委員会日程調整表</p> <p>(資料13) 確認書</p>